

VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO ESTILOS DE ENSEÑANZA (CEE). UN INSTRUMENTO PARA EL DOCENTE DE EDUCACIÓN SUPERIOR

María Teresa Chiang Salgado.
Dirección de Docencia. Universidad de Concepción. Chile.
mchiang@udec.cl

Claudio Díaz Larenas.
Dirección de Docencia. Universidad de Concepción. Chile.
claudiódiaz@udec.cl

Amer Rivas Aguilera.
Dirección de Docencia. Universidad de Concepción. Chile.
amerrivas@udec.cl

Pedro Martínez-Geijo.
Profesor-Tutor de la UNED España
pmartinez@santander.uned.es

RESUMEN

Se presenta la validación, para Chile, del Cuestionario de *Estilos de Enseñanza* (CEE) (Martínez-Geijo, 2002) y los resultados obtenidos de su aplicación en la Enseñanza Superior de la Universidad de Concepción. La validación se realizó con el método Delphi, donde, después de dos rondas de consulta a expertos, se obtuvo el instrumento final.

Fue aplicado posteriormente a una muestra piloto de docentes proporcional a las siguientes áreas del conocimiento: biología, humanidades e ingeniería.

Los resultados muestran que en la “*preferencia alta*” se ubican los estilos ABIERTO y FUNCIONAL, mientras que en la “*preferencia baja*” se ubican los estilos ESTRUCTURADO y FORMAL. No se encontraron diferencias significativas ($p < 0.1$) al contrastar los *Estilos de Enseñanza* con las áreas del conocimiento.

Palabras clave: Estilos de enseñanza, Estilos de Aprendizaje, Validación, Método Delphi.

VALIDATION OF LEARNING STYLES QUESTIONNAIRE (EEC). AN INSTRUMENT FOR HIGHER EDUCATION TEACHING

Abstract

The teaching style questionnaire (Martínez-Geijo, 2002) validated for Chile and the results obtained at Universidad de Concepción are presented. The validation process was conducted by the Delphi method, after which two rounds of expert reviewers were consulted to finally apply it to a pilot sample of higher education teachers from different fields: Biology, Humanities and Engineering. The results show that in the ‘high’ category, the open and functional styles predominate, while in the ‘low’ category, the structured and formal styles are placed. No statistical difference ($p < 0.1$) was found when comparing teaching styles and areas of knowledge.

Key words: teaching, style, teacher, learning, validation

1. INTRODUCCIÓN

Los *Estilos de Enseñanza* de los docentes se sustentan en la confluencia de rasgos personales y profesionales, significación de la enseñanza y el contexto socio-educativo-cultural donde se ubican. Los conforman comportamientos particulares que exhiben en cada fase del proceso de enseñanza y que caracterizan, a la vez que diferencian, las diversas formas de desarrollar la enseñanza. Desde esta perspectiva, conceptualizamos los *Estilos de Enseñanza* como: “*categorías de comportamientos de enseñanza que el docente exhibe habitualmente en contextos determinados y en cada fase o momento de la actividad de enseñanza que se fundamentan en actitudes personales que le son inherentes y otras abstraídas de su experiencia académica y profesional*” (Martínez-Geijo 2002, 2007). Es evidente que si queremos atribuir a un docente unos determinados *Estilos de Enseñanza* tendremos que asegurarnos que los comportamientos que evidencia y que hemos categorizado, son los que frecuentemente realiza y nos manifiesta.

De la anterior conceptualización y teniendo como referentes relacionales los *Estilos de Aprendizaje* de Alonso (Gallego y Honey, 2004), delimitamos cuatro *Estilos de Enseñanza* que brevemente describimos (Chiang *et al.*, 2013): *Abierto, Formal, Estructurado y Funcional*.

- Dentro del *Estilo de Enseñanza ABIERTO* se encuentran aquellos docentes que con sus comportamientos de enseñanza favorecen con preferencia ALTA o MUY ALTA al alumnado del *Estilo de Aprendizaje ACTIVO*. Los docentes de este *Estilo de Enseñanza* se plantean con frecuencia nuevos contenidos, motivan con actividades novedosas y/o con problemas reales del entorno.

Promueven el trabajo en equipo, la generación de ideas y cambian con frecuencia de metodología. Procuran que los alumnos no trabajen mucho tiempo sobre la misma actividad y dejan libertad en su temporalización y orden de realización.

Son partidarios de romper las rutinas, de traslucir su estado de ánimo y de trabajar en equipo con otros docentes. Suelen estar bien informados de la actualidad y abiertos a su discusión en el aula.

Son activos, creativos, improvisadores, innovadores, flexibles y espontáneos.

- Dentro del *Estilo de Enseñanza FORMAL* se encuentran aquellos docentes que con sus comportamientos de enseñanza favorecen con preferencia ALTA o MUY ALTA al

alumnado del *Estilo de Aprendizaje* REFLEXIVO. Los docentes de este *Estilo de Enseñanza* son partidarios de la planificación detallada. No admiten la improvisación y no suelen impartir contenidos que no estén incluidos en el programa.

Fomentan y valoran en los estudiantes la reflexión, el análisis y que sustenten sus ideas desde la racionalidad. Promueven el trabajo individual sobre el grupal. Anuncian las fechas de los exámenes con antelación suficiente y valoran la exactitud de las respuestas además del orden y detalle.

No son partidarios del trabajo en equipo con otros docentes y, si lo hiciesen, solicitan que se les asigne la parte de la tarea a desarrollar. Les afecta las opiniones que se tienen de ellos y el temor a quedar por debajo de las expectativas que en los demás despiertan.

Son responsables, reflexivos, cuidadosos, tranquilos y con mucha paciencia.

- Dentro del *Estilo de Enseñanza* ESTRUCTURADO se encuentran aquellos docentes que con sus comportamientos de enseñanza favorecen con preferencia ALTA o MUY ALTA al alumnado del *Estilo de Aprendizaje* TEORICO.

Los docentes de este *Estilo de Enseñanza* otorgan importancia a la planificación y ponen énfasis en que sea coherente, estructurada y bien presentada. Tratan de impartir los contenidos integrados, siempre en un marco teórico amplio, articulado y sistemático. La dinámica de la clase suele desarrollarse bajo una cierta presión con actividades complejas de relacionar y estructurar. Exigen demostraciones. Rechazan las respuestas sin sentido y requieren objetividad en las respuestas.

Aunque no son partidarios del trabajo en equipo, cuando lo plantean favorecen que los agrupamientos sean homogéneos intelectualmente.

En las evaluaciones solicitan a los alumnos que los ejercicios/preguntas los resuelvan/contesten especificando y explicando cada paso. Valoran la descripción del proceso sobre la solución.

En sus relaciones con otros docentes casi siempre cuestionan las temáticas que se tratan, procurando ser los últimos en dar sus opiniones. Les importa la opinión de los demás a la vez que no consideran las aportaciones de aquellos que consideran inferiores profesional o intelectualmente

Son objetivos, lógicos, perfeccionistas y sistemáticos.

- Dentro del *Estilo de Enseñanza* FUNCIONAL se encuentran aquellos docentes que con sus comportamientos de enseñanza favorecen con preferencia ALTA o MUY ALTA al alumnado del *Estilo de Aprendizaje* PRAGMATICO.

Los docentes de este Estilo de Enseñanza siendo partidarios de la planificación, su preocupación es como llevarla a la práctica. Las explicaciones son breves y siempre incluyen ejemplos prácticos.

Son partidarios del trabajo en equipo y les orientan en la ejecución de las tareas para eludir que caigan en el error. Si ésta se realiza con éxito reconocen los méritos.

En las evaluaciones abundan los ejercicios prácticos valorando más el resultado final que los procedimientos. Aconseja que las respuestas sean breves. En las reuniones de trabajo suelen insistir una y otra vez en que no se divague. Lo práctico y lo útil lo anteponen a lo demás.

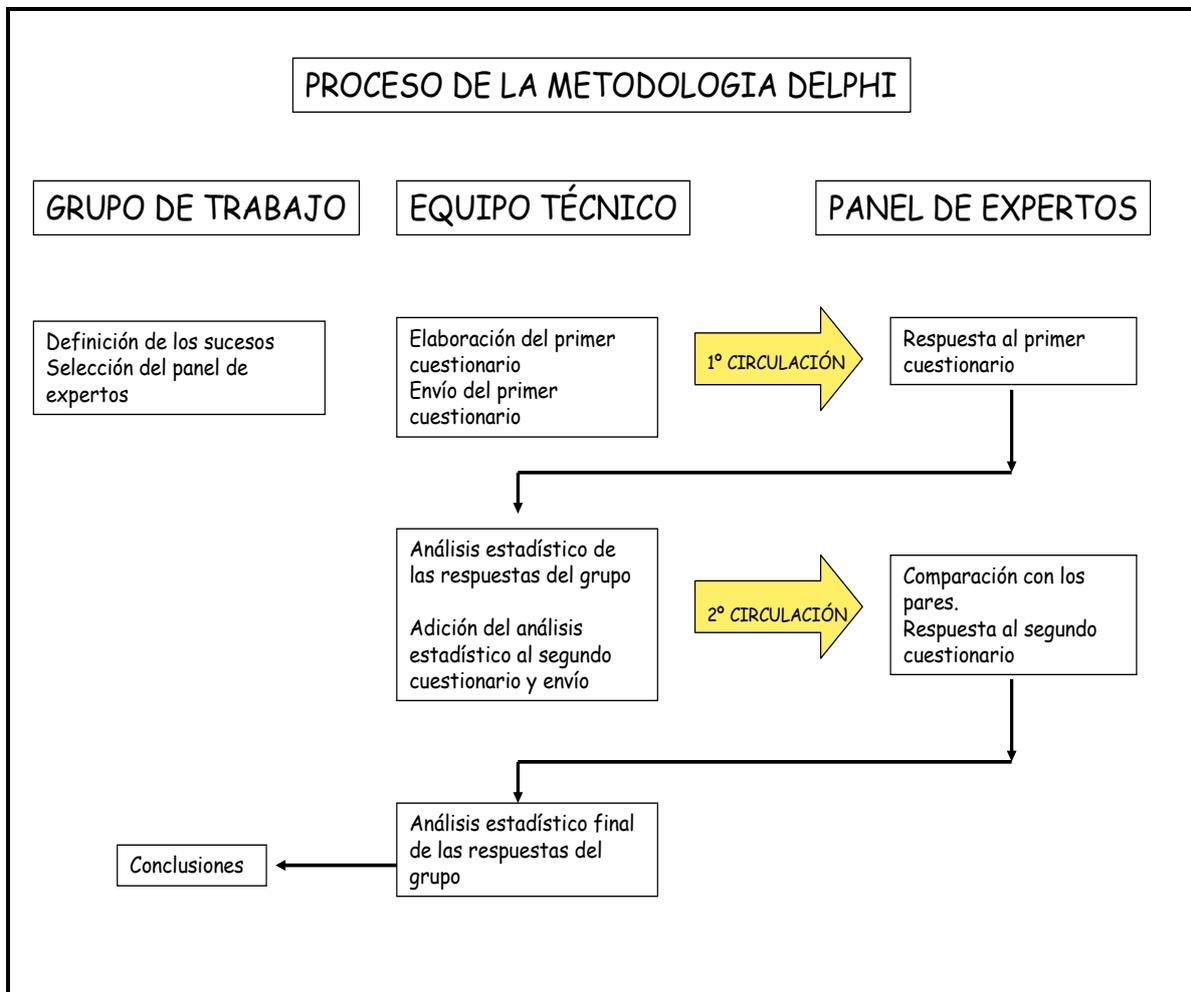
Son prácticos, realistas, concretos y con tendencia a rentabilizar su esfuerzo.

2. MATERIAL Y MÉTODO

Procedimiento de validación del instrumento

Para validar el CEE se utilizó el *Método Delphi*, (Corbetta ,2007). Este método se emplea cuando no existen datos históricos con que trabajar (Creswell, 2003). Un caso típico de esta situación es la previsión de implantación de nuevas herramientas de medición, como la que se necesita validar hoy en Chile. El método Delphi se define como un proceso sistemático e iterativo encaminado a la obtención de las opiniones y, si es posible, el consenso de un grupo de expertos (Wikinson, 2003). La ventaja de este método es que el número de factores que es considerado por un grupo es mayor que el que podría ser tenido en cuenta por una sola persona. Cada experto aporta sobre el tema desde su área de conocimiento. El método pretende extraer, maximizar las ventajas y minimizar los inconvenientes que presentan los métodos basados en grupos. Se aprovecha la sinergia del debate en el grupo y se elimina las interacciones sociales indeseables que existen dentro de todo grupo. De esta manera se espera tener un consenso lo más fiable posible (Shaughnessy,2007). La figura 1 detalla el proceso de la metodología Delphi.

Figura 1: Proceso de la Metodología Delphi



Las etapas que se siguieron para el proceso de validación del instrumento fueron las siguientes:

Etapa I. Selección de instrumento

Se utilizó el Cuestionario de *Estilos de Enseñanza* (CEE) de Martínez- Geijo (Martínez- Geijo, 2007), sustentado en los *Estilos de Aprendizaje* de Alonso (Gallego y Honey, 1994) diseñado para conocer el perfil de *Estilos de Enseñanza*. La selección del instrumento se realizó por la carencia en una herramienta que sirviera para diagnosticar los *Estilos de Enseñanza* sustentado en los *Estilos de Aprendizajes* evaluados por el (CHAEA). Además, el instrumento facilita a los investigadores el tratamiento estadístico entre ambos estilos por

lo que las propuestas de mejora de enseñanza serían coherentes con aquellas otras para la mejora del aprendizaje. A semejanza del CHAEA, el CEE ofrece un protocolo que no supone dificultad ni ofrece una línea diferente de pensamiento para su cumplimentación y posterior valoración por parte del investigador.

Consta, en su versión original española, de 80 proposiciones, las que deben ser respondidas con un signo (+) si se está de acuerdo, o con un signo (-) si se está en desacuerdo (Chiang *et al.*, 2013). No existen respuestas correctas o incorrectas.

El primer cuestionario enviado a los expertos, correspondía a la versión original española, con 80 afirmaciones para diagnosticar los cuatro *Estilos de Enseñanza*.

Etapas II. Selección de los expertos

La selección de los expertos considera dos factores: el tipo de experiencia requerida para formar el grupo y el tamaño de la muestra. El experto es aquel individuo cuya situación y recursos personales le posibilitan contribuir al logro del fin que ha motivado la iniciación del trabajo Delphi y pueda a su vez aportar desde una perspectiva relevante a la investigación (Bernal, 2006).

Respecto del número de expertos a considerar, existen varias opiniones. En algunos casos se acepta un grupo de 15 a 20 expertos, mientras que, por ejemplo, en los estudios de casos, se consideran de 25 a 35 expertos. No obstante lo anterior, no se puede hablar de un número óptimo de expertos que integre el grupo, ya que su tamaño es influenciado además por factores como: geográficos, diversidad de área de conocimientos, actividad laboral, etc. El único factor a considerar es prever un número de abandonos que se puede producir de parte de los expertos invitados (Robert, 2004).

En nuestro caso, la composición del grupo de expertos escogido para validar el instrumento fue de diez docentes pertenecientes a diferentes universidades chilenas. Estos fueron seleccionados de acuerdo a los siguientes criterios: nivel de conocimientos en el tema, experiencia en el tema, capacidad predictiva, afectación al objeto de investigación, grado de motivación y pertenencia al sector de referencia.

La distribución del grupo quedó conformada por: 3 expertos del área de Humanidades (30%), 4 del área de Ingeniería (40%) y 3 del área de la Salud (30%). Se observa

heterogeneidad y significatividad en su composición, lo que obviamente es adecuada al objetivo de la investigación.

Etapa III. Obtención de la información: primera y segunda circulación

Para la primera circulación, al cuestionario antes señalado se le agregó una escala tipo-Likert de cinco puntos, siendo el “1” equivalente a *totalmente en desacuerdo*, el “5” *totalmente de acuerdo*, con un punto intermedio “3” de *indiferencia* con el ítem analizado.

En esta etapa tiene lugar el intercambio de información entre el moderador y los expertos; se les solicitó ratificar si la afirmación correspondía al estilo de enseñanza en el cual estaba clasificada y que la valorara en una escala de 1 a 5, si según sus conocimientos, estaba bien redactada y correspondía realizarla en ese estilo.

Para la segunda circulación, con el fin de favorecer el proceso de capacitación de las opiniones, se proveyó a los expertos de la media, desviación estándar y distribución de frecuencia relativa, de todas las respuestas obtenidas en la primera circulación.

El experto, al observar cuánto difiere su opinión individual de la mayoría del consenso, puede tomar dos acciones en función de la confianza que otorgue a su primera opinión: mantenerla o acercarse a la tendencia central de consenso del grupo. Cuanta mayor diferencia exista con la media, mayor disonancia cognitiva se encontrará en las respuestas del experto. Esta disonancia individual dependerá fundamentalmente de la personalidad del experto, la importancia del objeto del estudio y el número de personas que soporten opiniones distintas a las suyas. Se analizó la información de los cuestionarios mediante un software estadístico de análisis de datos SPSS (en algunos casos se utilizó INFOSTAT y Excel).

Etapa IV. Conclusión del método de validación DELPHI

Las respuestas obtenidas de la segunda circulación indicaron que existía un gran consenso entre los expertos, con excepción de algunos que indicaban la eliminación de algunas afirmaciones. Por lo anterior, el instrumento final quedó compuesto de 71 afirmaciones, con un lenguaje adecuado al español que se habla y escribe en Chile.

Etapa V. Muestra piloto y aplicación

Con el propósito de validar el CEE generado para Chile, se calculó una muestra piloto del 4% proporcional a las áreas de conocimiento de los docentes de la Universidad de Concepción. A los integrantes de esta muestra se les envió el CEE por correo interno de la Universidad, con la opción voluntaria de responder y mantener la confidencialidad. La muestra piloto finalmente quedó integrada por 47 docentes de diferentes áreas de conocimiento: 18 del área de Biología pertenecientes a las Facultades de Ciencias Biológicas, Ciencias Naturales, Ciencias Veterinarias, Farmacia, Medicina y Odontología; 14 del área de Humanidades de las Facultades de Arquitectura, Ciencias Jurídicas, Ciencias Sociales, Educación, Humanidades y Arte y 15 del área de Ingeniería: Ciencias Físicas y Matemáticas, Ciencias Forestales, Ciencias Químicas e Ingeniería.

3. RESULTADOS

En la Tabla 1 se presenta el baremo general abreviado de la preferencia en *Estilos de Enseñanza* en función de los *Estilos de Aprendizaje*, obtenido después de la aplicación del cuestionario en la muestra piloto.

ESTILO DE ENSEÑANZA	10% Preferencia Muy Baja	20% Preferencia Baja	40% Preferencia Moderada	20% Preferencia Alta	10% Preferencia Muy Alta
ABIERTO	0-5	6-7	8-11	12-13	14-18
FORMAL	0-10	11-13	14-15	16-17	18
ESTRUCTURADO	0-7	8-10	11-13	14	15-18
FUNCIONAL	0-7	8	9-11	12-13	14-17

Tabla 1. Baremo general abreviado de los Estilos de Enseñanza

Para el análisis de los *Estilos de Enseñanza* se decidió colapsar las preferencias, quedando sólo las siguientes: BAJA, MODERADA Y ALTA. Un resumen general más comprensible para el lector se observa en el Gráfico 1.

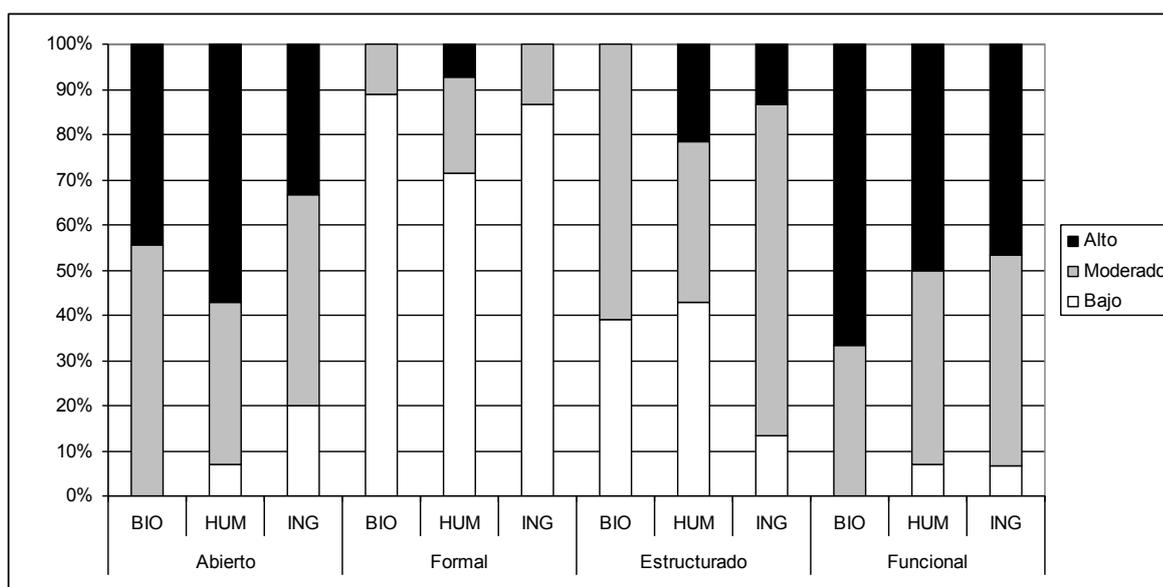


Gráfico 1: Distribución de los estilos de enseñanza en las tres áreas del conocimiento

Al aplicar el cuestionario a los 47 académicos de las tres áreas del conocimiento: Biología, Humanidades e Ingeniería, se observa que los *Estilos de Enseñanza* Abierto y Funcional predominan en las tres áreas, en la preferencia 'Alta'. Esto significa que se está en presencia de académicos que utilizan fundamentalmente una variedad de estrategias metodológicas y que enfatizan la enseñanza de los contenidos de tipo procedimental. Los *Estilos de Enseñanza* Abierto y Funcional favorecen el aprendizaje práctico, concreto e innovador.

El gráfico 1 también revela que los *Estilos de Enseñanza* Formal y Estructurado se ubican en la preferencia 'Baja'. Esto refleja que existe un bajo número de académicos que promueva el análisis profundo de los contenidos y la reflexión en los estudiantes. Aún más el *Estilo de Enseñanza* Formal es aún más bajo que el *Estilo de Enseñanza* Estructurado.

4. CONCLUSIONES

Los hallazgos principales de este estudio aportan a la construcción del conocimiento en:

- a) El cuestionario de *Estilos de Enseñanza* (CEE) constituye una herramienta valiosa para diagnosticar las formas de enseñar de los profesores universitarios, en tanto los esfuerzos de la investigación en el último tiempo se han concentrado en el diagnóstico de los *Estilos de Aprendizaje* (Menin, 2001), que también constituyen un aspecto valioso del proceso didáctico; sin embargo, los *Estilos de Aprendizaje* evolucionan y se dinamizan en la medida que existan *Estilos de Enseñanza* que efectivamente promuevan la evolución.
- b) Puesto que la elaboración de este cuestionario de *Estilos de Enseñanza* se sustenta en el cuestionario de *Estilos de Aprendizaje* (CHAEA), contribuye a la discusión cuestionarse lo siguiente: los *Estilos de Enseñanza* Abierto y Funcional de los profesores promueven los *Estilos de Aprendizaje* Activo y Pragmático de los estudiantes respectivamente (Zabalza, 2007). En este estudio, los *Estilos de enseñanza* Abierto y Funcional aparecen en la preferencia 'Alta', lo que constituye un aporte significativo para aquellos estudiantes de *estilo de Aprendizaje* Activo y Pragmático: No obstante, cabe cuestionarse qué ocurre con aquellos estudiantes que poseen un *Estilo de Aprendizaje* Teórico y Reflexivo, los cuales son promovidos por los *Estilos de Enseñanza* Estructurado y Formal respectivamente que en esta investigación aparecen en la preferencia 'Baja'.
- c) Los *Estilos de Enseñanza* de los profesores no constituyen en si mismos un objeto de estudio que aporte al logro de los aprendizajes de los estudiantes. Al contrario, los *Estilos de Enseñanza* del profesor se convierten en una contribución valiosa cuando ellos se estudian desde la perspectiva de los *Estilos de Aprendizaje* que promueven en los estudiantes, como ha sido el objetivo de este artículo.
- d) En definitiva, se cuenta con un instrumento validado y piloteado que permite identificar los *Estilos de Enseñanza* de los docentes universitarios en base a los *Estilos de Aprendizaje* que promueven en los estudiantes. En este sentido, es muy importante para el profesor universitario utilizar metodologías didácticas variadas al interior del aula para que todos los estudiantes tengan la oportunidad de aprender y mejorar su formación profesional.

6. Bibliografía

- Alonso, C.M, Gallego, D.J Y Honey, P. (1994) *Los estilos de aprendizaje*. Bilbao: Mensajero.
- Alvarez, J. M. (2000). Didáctica, currículum y evaluación. Ensayos sobre cuestiones didácticas. Madrid, España: Mino y Davila.
- Andrés, G., Echeverri, P. (2001). *Pensamiento docente y práctica pedagógica. Una investigación sobre el pensamiento práctico de los docentes*. Bogotá, Colombia: Magisterio.
- Bernal, C. (2006). Metodología de la investigación. Ciudad de México: Pearson Prentice Hall.
- Bruce, J.Weil, M., Calhoun, E. (2002). *Modelos de Enseñanza*. Barcelona: Gedisa.
- Corbetta, P. (2007). *Metodología y técnicas de investigación social*. Madrid, España: McGraw Hill.
- Creswell, J. (2003). *Research Design Qualitative, quantitative, and mixed methods and approaches*. London: Sage Publications.
- Renes, P., Echeverry, L.M., Chiang, M.T., Rangel, L. Y Martinez Geijo, P., (2013) Estilos de enseñanza: un paso adelante en su conceptualización y diagnóstico. *Revista Estilos de Aprendizaje*, 11(11)1-15.
- Frabboni, F. (2001). *El libro de la pedagogía y la didáctica I: la educación*. Madrid: Editorial Popular.
- Kansanen, P., Tirri, K., Meri, M., Krokfors, L., Husu, L., Jyrhämä, R. (2000). *Teachers' pedagogical thinking*. New York: American University Studies.
- Martinez Geijo, P. (2002). Categorización de comportamientos de enseñanza desde un enfoque centrado en los Estilos de Aprendizaje. *Tesis doctoral inédita*. UNED.
- Martinez Geijo, P. (2007). *Aprender y Enseñar. Los estilos de aprendizaje y enseñanza desde la práctica del aula*. Bilbao: Mensajero.
- Roberts, B. (2004). *Biographical Research*. Philadelphia: Backalong books.
- Menin, O. (2001). *Pedagogía y Universidad. Currículo, didáctica y evaluación*. Santa Fe: Ediciones Homosapiens.
- Shaughnessy, J., Zechmeister, E., Zechmeister, J.J. (2007). *Métodos de investigación e Psicología*. Ciudad de México: Mc Graw Hill.
- Wikinson, D., Birmingham, P. (2003). *Using research instruments. A guide for researchers*. London, RoutledgeFalmer.
- Zabalza, Miguel. (2007). *La enseñanza universitaria: el escenario y sus protagonistas*. Madrid: Graó.

Recibido en: 3 agosto de 2013
Aceptado en: 7 octubre de 2013

CUESTIONARIO ESTILOS DE ENSEÑANZA (CEE) (Validado para CHILE)

I. ANTECEDENTES GENERALES DEL DOCENTE

TITULO PROFESIONAL:	
GRADO ACADEMICO:	
AÑO DE FINALIZACION DE ESTUDIOS	
AÑOS DE EXPERIENCIA DOCENTE:	
ASIGNATURAS QUE IMPARTE:	
LUGAR DE TRABAJO	

NOMBRE Y DIRECCION DE e-mail PARA ENVÍO DEL RESULTADO.

.....

II. INFORMACION IMPORTANTE

- Para que este cuestionario sea válido, tanto para entregar una orientación educativa como para investigación en el área de la docencia, se requiere contar con las respuestas de profesores que responda con sinceridad a todos los ítems.
- Generalmente, el tiempo que se ocupa en contestarlo es entre diez a quince minutos.
- Las respuestas obtenidas son absolutamente confidenciales. Coloque el nombre sólo si usted desea conocer su Estilo de Enseñanza, el que recibirá de manera particular y confidencial.
- Este cuestionario pretende sólo conocer su perfil Estilo de Enseñanza. No se trata de juzgar ni su inteligencia ni su desempeño como docente. Mucho menos su forma de enseñar.
- No existen respuestas correctas o incorrectas.
- No se demorará más de 15 minutos.

MUCHAS GRACIAS

III. INSTRUCCIONES PARA CONTESTAR EL CUESTIONARIO

Si usted se siente identificado con la afirmación, marque en la columna "SI" frente a la frase. En caso contrario marque en la columna "NO"

Por favor conteste todos los ítems.

Nº Item	PROPOSICIONES	SI	NO
1	La programación me limita a la hora de enseñar.		
2	Durante el curso prefiero desarrollar pocos temas pero con profundidad.		
3	Cuando doy ejercicios dejo tiempo suficiente para resolverlos.		
4	Las actividades de clase implican, en la mayoría de las veces, aprendizaje de técnicas para ser aplicadas.		
5	Las explicaciones de contenidos siempre las acompaño de ejemplos prácticos y útiles.		
6	Las actividades que propongo están siempre muy estructuradas y con propósitos claros y explícitos.		
7	Las preguntas que surgen (espontáneas o de actualidad) las antepongo sobre lo que estoy haciendo		
8	En las reuniones de trabajo en equipo con otros/as colegas escucho más que hablo. Soy poco participativo.		
9	Con frecuencia reconozco el mérito de los estudiantes cuando se ha realizado un buen trabajo.		
10	Favorezco e insisto en que los estudiantes piensen bien lo que van a decir antes de hacerlo.		
11	Con frecuencia llevo a clase expertos en la materia, ya que considero que de esta forma se aprende mejor.		
12	La mayoría de los ejercicios que entrego se caracterizan por relacionar, analizar o generalizar.		
13	La mayoría de las veces trabajo y hago trabajar bajo presión.		
14	En clase solamente se trabaja sobre lo planificado, dejando lo demás para otros momentos.		
15	Pongo lo práctico y lo útil por encima de los sentimientos y las emociones.		
16	Me atraen las clases con estudiantes espontáneos, dinámicos, e inquietos.		
17	Me es difícil disimular mi estado de ánimo en clases.		
18	Tengo dificultad para romper rutinas metodológicas o cambiar de estrategias de enseñanza.		
19	Favorezco la búsqueda de "acortar camino" para llegar a la solución.		
20	En mis evaluaciones predominan las preguntas de aplicación/prácticas sobre las teóricas.		
21	Hago evaluaciones en clases sólo si las he avisado previamente.		
22	Trato que las intervenciones de los alumnos en clase se deduzcan con coherencia.		

23	Cuando planifico actividades trato que éstas no sean repetitivas.		
24	Permito que los estudiantes se agrupen por intereses o calificaciones equivalentes.		
25	En las evaluaciones doy puntaje a la presentación y el orden.		
26	La mayoría de las actividades que realizo suelen ser prácticas y relacionadas con la realidad.		
27	Prefiero trabajar con colegas de profesión, que ya que los considero de un nivel intelectual igual o superior al mío.		
28	Con frecuencia propongo a los estudiantes que se planteen preguntas, desafíos o problemas para tratar y/o resolver.		
29	Me disgusta dejar una imagen de falta de conocimiento en la temática que estoy impartiendo		
30	Soy partidario(a) de ejercicios y actividades con demostraciones teóricas.		
31	Al iniciar el curso tengo planificado, casi al detalle, lo que voy a desarrollar.		
32	Procuró evitar el fracaso en las actividades y para ello oriento continuamente.		
33	En las reuniones de Departamento, Facultad y otras reuniones apporto ideas originales o nuevas.		
34	La mayoría de las veces, en las explicaciones, apporto varios puntos de vista sin importarme el tiempo que ocupe en ello.		
35	Valoro que las respuestas en los exámenes sean lógicas y coherentes.		
36	Prefiero estudiantes tranquilos, reflexivos y con cierto método de trabajo.		
37	Si en clase alguna situación o actividad no sale bien, no me apremio y, sin reparos, la replanteo de otra forma.		
38	Prefiero y procuro que en la sala de clases no haya intervenciones espontáneas.		
39	Con frecuencia propongo actividades que necesiten buscar información para analizarla y sacar conclusiones.		
40	Si una clase funciona bien no considero otras consideraciones y/o subjetividades.		
41	Con frecuencia, suelo pedir voluntarios/as entre los estudiantes para que expliquen las actividades ante los demás.		
42	Los experimentos (problemas) que planteo suelen ser complejos aunque bien definidos en los pasos a seguir para su realización (respuestas).		
43	Siento cierta preferencia por los estudiantes prácticos y realistas sobre los teóricos e idealistas.		
44	En los primeros días de curso presento y, en algunos casos, acuerdo con los estudiantes la planificación.		
45	Soy más abierto a relaciones profesionales que a las afectivas.		
46	Animo y estímulo a que se rompan rutinas.		
47	Doy muchas vueltas a los hechos antes de tomar decisiones.		
48	El trabajo metódico y detallista me incomoda y me cansa.		
49	Prefiero que los estudiantes respondan a las preguntas de forma breve y precisa.		
50	Siempre procuro dar los contenidos integrados en un marco más amplio.		

51	En la dinámica de la clase no es frecuente que ponga a los estudiantes a trabajar en grupo.		
52	En clase, favorezco intencionadamente el aporte de ideas sin ninguna limitación formal.		
53	En la planificación, los procedimientos y experiencias prácticas tienen más peso que los contenidos teóricos.		
54	Las fechas de las evaluaciones las anuncio con más de dos semanas de antelación.		
55	Me encuentro bien entre colegas que tienen ideas que pueden ponerse en práctica.		
56	Explico bastante y con detalle ya que creo que así favorezco el aprendizaje.		
57	En lo posible, mis explicaciones son breves y, si puedo, dentro de alguna situación real y actual.		
58	Los contenidos teóricos los imparto dentro de experiencias y trabajos prácticos		
59	Ante cualquier hecho favorezco que se busquen racionalmente las causas.		
60	En las evaluaciones acostumbro hacer preguntas abiertas .		
61	En la planificación, trato fundamentalmente de que todo esté estructurado con lógica.		
62	Con frecuencia cambio de estrategias metodológicas.		
63	Prefiero trabajar individualmente, ya que me permite avanzar a mi ritmo y no sentir estrés.		
64	En las reuniones trato de analizar los problemas con objetividad y distancia.		
65	Mantengo cierta actitud favorable hacia quienes razonan y son coherentes entre lo que dicen y lo hacen.		
66	Siempre que la tarea lo permita, prefiero que los estudiantes trabajen en equipo.		
67	En las evaluaciones, valoro que se reflejen los pasos que se dan.		
68	No me gusta que se divague. Enseguida pido que se vaya a lo concreto y práctico.		
69	Suelo hacer evaluaciones (interrogaciones o pruebas) en clases, incluso sin haberlas anunciado.		
70	En ejercicios y trabajos de los estudiantes, considero que la presentación, los detalles y el orden no son tan importantes como el contenido.		
71	De una planificación me interesa cómo se va a llevar a la práctica y si es viable.		

TABULACIÓN DE LOS ESTILOS DE ENSEÑANZA EN FUNCION DE LOS ESTILOS DE APRENDIZAJE VALIDADO PARA CHILE.

ABIERTO	FORMAL	ESTRUCTURADO	FUNCIONAL
1	2	6	4
7	3	12	5
16	8	13	9
17	10	18	11
23	14	22	15
28	21	24	19
33	25	27	20
37	31	29	26
41	34	30	32
46	36	35	40
48	39	38	43
52	44	42	49
57	47	45	53
60	51	50	55
62	54	61	58
66	56	64	68
69	59	65	71
70	63	67	