

RELACIÓN ENTRE ESTILOS DE APRENDIZAJE Y ESTILOS DE PENSAMIENTO DE PROFESORES UNIVERSITARIOS

Plinio E. Meneses Santisbón
Universidad Tamaulipeca
México

plinio.meneses@universidadtamaulipeca.edu.mx

Resumen

El estudio midió la relación entre los estilos de aprendizaje y los estilos de pensamiento de los profesores de tiempo completo de la Universidad Tamaulipeca. Se seleccionó una muestra intencional conformada por los 37 profesores de tiempo completo aplicándoles, durante mayo-agosto de 2011, el *Cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje* y el *Inventario de Estilos de Pensamiento de Sternberg-Wagner*. Los resultados indican que no existe correlación significativa entre las dos variables; presentándose entre los estilos *pragmático-interno* una $r = 0.592$ como el índice más alto (correlación moderada). Según la suma de las preferencias “muy alta” y “alta”, el estilo de aprendizaje predominante es el *teórico* (75.6%), y los estilos de pensamiento predominantes son: *judicial* (89.2%) y *ejecutivo* (78.4%); *jerárquico* (64.8%) y *anárquico* (64.8%); *local* (81.1%); *externo* (62.1%) y *conservador* (75.7%). Tampoco hay diferencias significativas, en dichas preferencias, por la afiliación, género, formación profesional y antigüedad laboral.

Palabras claves: Estilos de Aprendizaje, Estilos de Pensamiento, Profesores Universitarios

RELATIONSHIP BETWEEN LEARNING STYLES AND THINKING STYLES OF UNIVERSITY TEACHERS

Abstract

The study measured the relationship between learning styles and thinking styles of full-time teachers of the Universidad Tamaulipeca. An intentional sample was made up of 37 full-time teachers applying, during May-August 2011, the *Honey-Alonso Learning Styles Questionnaire* and the *Sternberg-Wagner Thinking Styles Inventory*. The results indicate that there is no significant correlation between the two variables; appearing between styles *pragmatic-internal* one $r = 0.592$ like the highest rate (moderate correlation). According with the preferences sum “very high” and “high”, the predominant learning style is the *theoretical* (75.6%), and the predominant thinking styles are: *judicial* (89.2%) and *executive* (78.4%); *hierarchical* (64.8%) and *anarchic* (64.8%); *local* (81.1%); *external* (62.1%) and *conservative* (75.7%). There are also no significant differences by affiliation, gender, training and seniority.

Keywords: Learning Styles, Thinking Styles, University Teachers

1. INTRODUCCIÓN

El aprendizaje no sólo debe entenderse como un conjunto de procesos que se desarrollan en la mente humana, sino también como un conjunto de habilidades que pueden modificarse y mejorarse (Alonso, 2008). Esto implica observar que hay diferentes preferencias para aprender o estilos de aprendizaje. Se tiene entonces, que los estilos de aprendizaje son rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos que funcionan como indicadores de cómo se percibe, se interrelaciona y responde a un ambiente de aprendizaje (Alonso, Gallego y Honey, 2007). Para Honey y Mumford (2006) hay cuatro estilos de aprendizaje: activo, reflexivo, teórico y pragmático.

Quienes manifiestan una predominante preferencia por el estilo *activo* son de mente abierta, nada escépticos, entusiasmados por las tareas nuevas que buscan centrar en ellos todas las actividades, implicándose plenamente y sin prejuicios en experiencias nuevas; los *reflexivos* recogen datos, analizándolos con detenimiento antes de llegar a alguna conclusión, prefiriendo considerar las experiencias y observarlas desde diferentes perspectivas; los *teóricos* enfocan los problemas verticalmente y por etapas lógicas, adaptando e integrando las observaciones dentro de teorías lógicas y complejas; finalmente, los *pragmáticos* prefieren la aplicación práctica de las ideas y descubrir el aspecto positivo de las nuevas teorías, aprovechando la primera oportunidad para experimentarlas (Alonso, Gallego y Honey, 2007).

Por otro lado, los estilos de pensamiento son las maneras preferidas para aplicar la propia inteligencia y el conocimiento en la solución de un problema o en la realización de una labor determinada (Sternberg, 1999).

La teoría del autogobierno mental de Sternberg, establece una analogía entre las formas de gobierno y la forma de pensar de las personas, identificando 13 estilos de pensamiento agrupados en cinco dimensiones. En las funciones se encuentran los *legislativos* que crean y formulan soluciones, los *ejecutivos* que siguen reglas y manejan lo planteado y los *judiciales* que evalúan y juzgan lo existente; dentro de las formas se incluyen los *monárquicos* quienes tienen una sola meta a la vez, los *jerárquicos* que poseen una jerarquía de metas, los *oligárquicos* que tienen varias metas igualmente importantes y los *anárquicos* que poseen varias metas sin clasificar; en los niveles están los *globales* que abordan cuestiones amplias ignorando los detalles y los *locales* que prefieren los problemas concretos; dentro del alcance se incluyen a los *internos* que son introvertidos centrándose en las tareas individualmente y a los *externos* que son extrovertidos, orientados a la gente; finalmente, dentro de las inclinaciones están los *liberales* que van más allá de los procedimientos y las reglas maximizando el cambio y los *conservadores* que siguen procedimientos y reglas minimizando el cambio (Sternberg, 1999).

El estudio de los estilos de aprendizaje y de los estilos de pensamiento ha cobrado cada vez mayor interés. En 2006 Coloma *et al.* (2008) estudiaron los estilos de aprendizaje de los docentes de la Pontificia Universidad Católica de Perú, encontrando que en el 73% de los profesores el estilo *reflexivo* es el predominante; así mismo hallaron que la formación profesional, la experiencia docente, género y edad no influyen en sus estilos de aprendizaje. Por su parte, Palacios *et al* (2006) concluyeron que los estilos de aprendizaje predominantes,

de acuerdo con la teoría de Kolb, de los docentes de la Facultad de Medicina de la Universidad de Concepción en Chile son el *asimilador* en el 38% de los profesores y el *convergente* en el 34%.

Por otro lado, Aguilar y Morales (2007) encontraron que los estilos de pensamiento predominantes de los docentes de la Universidad César Vallejo de Piura en Perú son el *judicial* en el 47% de los profesores, el *jerárquico* en el 55%, el *local* en el 55%, el *externo* en el 82% y el *liberal* en el 62%. Por su parte, Doménech (2012) concluyó que los estilos de pensamiento que predominantemente utilizan los profesores de primaria, secundaria y bachillerato de 21 centros escolares de Castellón, España son el *ejecutivo* y el *jerárquico*.

Ahora bien, los estilos de aprendizaje y los estilos de pensamiento no sólo se han estudiado separadamente, también se han abordado de manera asociada. Delgado (2004) concluyó que el estilo de aprendizaje predominante, de acuerdo con la teoría de Kolb, de maestrantes de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos y de la Universidad Ricardo Palma en Perú, es el *divergente* en el 26.7% de maestrantes; así mismo, los estilos de pensamiento predominantes son el *legislativo* en el 40.7% de maestrantes, el *jerárquico* en el 52.7%, el *local* en el 51.8%, el *externo* en el 80.2% y el *liberal* en el 77.6%. Por su parte, Allueva y Bueno (2011) encontraron, por un lado, que el estilo de aprendizaje predominante en estudiantes de la Universidad de Zaragoza, España, es el *reflexivo* con 14.75 puntos; y por otro lado, que el estilo de pensamiento predominante es el *legislativo* con 40.73 puntos. Así mismo, concluyen que no hay correlación lineal significativa entre ninguno de los estilos de aprendizaje y los tres estilos de pensamiento considerados por los autores (legislativo, ejecutivo y judicial), siendo la correlación más alta la que hay entre el estilo *judicial* y el estilo *reflexivo*, con una $r = 0.453$.

De acuerdo con Labatut (2005), estudiar los estilos de aprendizaje posibilita al individuo concientizarse sobre su preferencia de asimilar el aprendizaje, observando y analizando los mecanismos utilizados en dicho proceso; así como lo que ha aprendido o lo que le falta por aprender. En el caso particular de los docentes, conocer el estilo de aprendizaje posibilita también, mejorar la forma de enseñanza (Coloma *et al.*, 2008). Por otro lado, según Aguilar y Morales (2007) el pensamiento de los profesores orienta y dirige su práctica docente; por lo que se infiere que conocer los estilos de pensamiento de los docentes contribuye también al mejoramiento de su forma de enseñanza.

Dado lo anterior, el objetivo general del estudio fue indagar la relación entre los estilos de aprendizaje y los estilos de pensamiento de los profesores de tiempo completo de la Universidad Tamaulipeca.

Así mismo se plantearon dos objetivos particulares:

- 1) Describir los estilos de aprendizaje de los profesores, de acuerdo con la teoría de Honey y Mumford (2006), e indagar la influencia de la afiliación, el género, la formación profesional y la antigüedad laboral de los docentes en dicha preferencia.
- 2) Describir los estilos de pensamiento de los profesores, de acuerdo con la teoría de Sternberg (1999), e indagar la influencia de la afiliación, el

género, la formación profesional y la antigüedad laboral de los docentes en dicha preferencia.

Para responder a los objetivos se consideraron las siguientes hipótesis:

- H₁: Los estilos de aprendizaje y los estilos de pensamiento de los profesores de tiempo completo de la Universidad Tamaulipeca se correlacionan significativamente.
- H₂: El estilo de aprendizaje predominante en los profesores de tiempo completo de la Universidad Tamaulipeca es el *teórico*.
- H₃: Se manifiestan diferencias en las preferencias de los estilos de aprendizaje de los profesores de acuerdo con su afiliación, género, formación profesional y antigüedad laboral.
- H₄: Los estilos de pensamiento predominantes en los profesores de tiempo completo de la Universidad Tamaulipeca son el *ejecutivo*, el *monárquico*, el *local*, el *interno* y el *conservador*.
- H₅: Se manifiestan diferencias en las preferencias de los estilos de pensamiento de los profesores de acuerdo con su afiliación, género, formación profesional y antigüedad laboral.

2. MÉTODO

Se trata de una investigación por encuesta dentro del paradigma cuantitativo con un diseño no experimental transeccional correlacional, dado que su objetivo es correlacionar la variable *estilo de aprendizaje* con la variable *estilo de pensamiento*, así como describirlas y analizar su incidencia en un momento determinado (Buendía, Colás y Hernández, 1998 y Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista, 2010).

2.1. Participantes

Se seleccionó una muestra intencional conformada por los 37 profesores de tiempo completo de la Universidad Tamaulipeca; institución de educación superior particular que ofrece 14 programas de licenciatura y 10 de bachillerato técnico en sus dos campi: Reynosa y Río Bravo, Tamaulipas, México.

Los participantes se distribuyeron de acuerdo con su afiliación: 8.1% son de la Facultad de Contaduría y Administración (FCA), 8.1% de la Facultad de Derecho (FD), 13.5% de la Facultad de Ingeniería (FI), 8.1% de la Facultad de Psicología y Psicopedagogía (FPP), 29.7% del Bachillerato (Bach), 16.2% del Centro de Lenguas (UTLC) y 16.2% del campus Río Bravo (RB); así mismo, se distribuyeron por género: 62.2% son hombres (H) y 37.8% mujeres (M); por contar o no con posgrado: 13.5% cuentan con posgrado y 86.5% no; por formación: 45.9% se formaron en Ingeniería y Tecnología (IngTec), 13.5% en Económico-Administrativa (EcoAdm), 32.4% en Sociohumanidades (SocHum) y 8.1% en Salud; finalmente, se distribuyeron por antigüedad laboral: 10.8% cuentan con una antigüedad de 4 a 5 años, 8.1% de 3 a 4 años, 13.5% de 2 a 3 años, 24.3% de 1 a 2 años y 43.2% menos de 1 año (ver tabla 1).

2.2. Materiales y procedimientos

Para la variable estilo de aprendizaje, el instrumento de recolección de datos fue el *Cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje* (CHAEA), versión en español y adaptada al medio académico por la Dra. Catalina Alonso del *Learning Styles Questionnaire* de Honey y Mumford, originalmente diseñado para el medio empresarial (Alonso, Gallego y Honey, 2007). Dicho instrumento consta de 80 ítems con opción dicotómica de respuesta, representando a cada uno de los cuatro estilos de aprendizaje en grupos de 20 ítems distribuidos aleatoriamente. De acuerdo con Alonso, Gallego y Honey (2007), los índices de confiabilidad alfa Cronbach oscilan entre 0.5884 y 0.7275, y la validez oscila entre $r = 0.725$ y $r = 0.906$.

Para la variable estilo de pensamiento, el instrumento de recolección de datos fue el *Inventario de Estilos de Pensamiento de Sternberg-Wagner*, el cual consta de 65 ítems representando a cada uno de los trece estilos de pensamiento en grupos de 5 ítems distribuidos aleatoriamente. Cada ítem tiene siete opciones de respuestas que van desde “nada (1)” hasta “totalmente (7)”, pasando por “casi nada (2)”, “ligeramente (3)”, “un poco (4)”, “bastante (5)” y “mucho (6)”. Delgado (2004), a través del método de consistencia interna, estableció la confiabilidad del instrumento evidenciando en las trece escalas coeficientes alfa Cronbach que oscilan entre 0.6585 y 0.8270. Por su parte, Aguilar y Morales (2007) establecieron la validez a través del análisis factorial exploratorio.

Los instrumentos fueron aplicados a los participantes durante el periodo mayo-agosto de 2011, organizando los resultados en hojas de cálculo electrónicas y procesándolos estadísticamente.

Posteriormente, para la variable estilo de aprendizaje, se aplicó el *Baremo General de Preferencia en Estilos de Aprendizaje* (Alonso, Gallego y Honey, 2007), el cual indica que en cada estilo de aprendizaje pueden manifestarse preferencias “muy alta”, “alta”, “moderada”, “baja” o “muy baja” (ver tabla 2).

Tabla 1. Distribución por género, afiliación, por contar o no con posgrado, formación y antigüedad laboral de los profesores de tiempo completo de la Universidad Tamaulipeca

Profesor/a	Género	Distribución			
		Afiliación	Posgrado	Formación	Antigüedad
1	H	FCA	Si	IngTec	2 < t < 3
2	H	FCA	No	EcoAdm	0 < t < 1
3	H	FCA	No	EcoAdm	4 < t < 5
4	M	FD	No	SocHum	0 < t < 1
5	H	FD	Si	SocHum	0 < t < 1
6	H	FD	No	SocHum	1 < t < 2
7	M	FI	No	IngTec	2 < t < 3
8	H	FI	No	IngTec	3 < t < 4
9	H	FI	No	IngTec	1 < t < 2
10	H	FI	No	IngTec	1 < t < 2
11	M	FI	No	IngTec	0 < t < 1
12	M	FPP	Si	SocHum	3 < t < 4
13	H	FPP	No	SocHum	0 < t < 1
14	M	FPP	No	SocHum	2 < t < 3
15	H	Bach	No	Salud	1 < t < 2
16	M	Bach	Si	IngTec	2 < t < 3
17	M	Bach	No	IngTec	1 < t < 2
18	M	Bach	No	EcoAdm	0 < t < 1
19	M	Bach	No	IngTec	0 < t < 1
20	H	Bach	No	IngTec	0 < t < 1
21	H	Bach	No	EcoAdm	0 < t < 1
22	M	Bach	No	IngTec	4 < t < 5
23	M	Bach	No	SocHum	0 < t < 1
24	H	Bach	No	IngTec	0 < t < 1
25	M	Bach	No	Salud	1 < t < 2
26	M	UTLC	No	EcoAdm	0 < t < 1
27	H	UTLC	No	IngTec	1 < t < 2
28	H	UTLC	No	IngTec	4 < t < 5
29	H	UTLC	No	SocHum	4 < t < 5
30	H	UTLC	No	Salud	2 < t < 3
31	M	UTLC	No	SocHum	3 < t < 4
32	H	RB	No	IngTec	0 < t < 1
33	H	RB	Si	IngTec	1 < t < 2
34	H	RB	No	SocHum	0 < t < 1
35	H	RB	No	SocHum	0 < t < 1
36	H	RB	No	SocHum	1 < t < 2
37	H	RB	No	IngTec	0 < t < 1

Fuente: Elaboración propia

Tabla 2. Baremo general de preferencia en estilos de aprendizaje

Estilo de aprendizaje	Preferencia				
	Muy Baja 10%	Baja 20%	Moderada 40%	Alta 20%	Muy Alta 10%
<i>Activo</i>	0 – 6	7 – 8	9 – 12	13 - 14	15 – 20
<i>Reflexivo</i>	0 – 10	11 – 13	14 – 17	18 – 19	20
<i>Teórico</i>	0 – 6	7 – 9	10 – 13	14 – 15	16 – 20
<i>Pragmático</i>	0 – 8	9 – 10	11 – 13	14 – 15	16 – 20

Fuente: Alonso, Gallego y Honey (2007)

Así mismo, para la variable estilo de pensamiento, se aplicaron los baremos de preferencia, tanto para hombres como para mujeres con estudios universitarios, propuestos por Sternberg (1999). En dichos baremos se indica que para cada estilo de pensamiento pueden manifestarse preferencias “muy alta” (MA), “alta” (A), “media alta” (MdA), “media baja” (MdB), “baja” (B) o “muy baja” (MB) (ver tabla 3 y tabla 4).

Tabla 3. Baremo general de preferencia en estilos de pensamiento en hombres universitarios

Estilo de pensamiento	Preferencia					
	Muy Baja	Baja	Media Baja	Media Alta	Alta	Muy Alta
<i>Legislativo</i>	1.0 – 3.9	4.0 – 4.3	4.4 – 5.0	5.1 – 5.5	5.6 – 6.1	6.2 – 7.0
<i>Ejecutivo</i>	1.0 – 3.0	3.1 – 3.5	3.6 – 4.1	4.2 – 4.9	5.0 – 5.4	5.5 – 7.0
<i>Judicial</i>	1.0 – 3.4	3.5 – 3.8	3.9 – 4.1	4.2 – 4.5	4.6 – 5.2	5.3 – 7.0
<i>Monárquico</i>	1.0 – 2.9	3.0 – 3.1	3.2 – 3.5	3.6 – 4.0	4.1 – 4.5	4.6 – 7.0
<i>Jerárquico</i>	1.0 – 3.9	4.0 – 4.7	4.8 – 4.9	5.0 – 5.8	5.9 – 6.7	6.8 – 7.0
<i>Oligárquico</i>	1.0 – 2.0	2.1 – 2.7	2.8 – 3.3	3.4 – 3.9	4.0 – 4.3	4.4 – 7.0
<i>Anárquico</i>	1.0 – 3.3	3.4 – 3.8	3.9 – 4.4	4.5 – 4.7	4.8 – 5.1	5.2 – 7.0
<i>Global</i>	1.0 – 3.0	3.1 – 3.4	3.5 – 3.9	4.0 – 4.4	4.5 – 5.2	5.3 – 7.0
<i>Local</i>	1.0 – 2.7	2.8 – 3.1	3.2 – 3.7	3.8 – 4.3	4.4 – 4.8	4.9 – 7.0
<i>Interno</i>	1.0 – 2.7	2.8 – 3.0	3.1 – 3.8	3.9 – 4.4	4.5 – 5.2	5.3 – 7.0
<i>Externo</i>	1.0 – 3.7	3.8 – 4.0	4.1 – 5.0	5.1 – 5.5	5.6 – 6.1	6.2 – 7.0
<i>Liberal</i>	1.0 – 3.5	3.6 – 4.0	4.1 – 4.9	5.0 – 5.5	5.6 – 6.2	6.3 – 7.0
<i>Conservador</i>	1.0 – 2.3	2.4 – 3.0	3.1 – 3.8	3.9 – 4.1	4.2 – 4.7	4.8 – 7.0

Fuente: Sternberg (1999)

Tabla 4. Baremo general de preferencia en estilos de pensamiento en mujeres universitarias

Estilo de pensamiento	Preferencia					
	Muy Baja	Baja	Media Baja	Media Alta	Alta	Muy Alta
<i>Legislativo</i>	1.0 – 4.0	4.1 – 4.4	4.5 – 5.0	5.1 – 5.5	5.6 – 5.9	6.0 – 7.0
<i>Ejecutivo</i>	1.0 – 3.0	3.1 – 3.6	3.7 – 4.1	4.2 – 4.8	4.9 – 5.0	5.1 – 7.0
<i>Judicial</i>	1.0 – 3.1	3.2 – 4.1	4.2 – 4.5	4.6 – 4.9	5.0 – 5.5	5.6 – 7.0
<i>Monárquico</i>	1.0 – 3.0	3.1 – 3.4	3.5 – 3.9	4.0 – 4.3	4.4 – 4.9	5.0 – 7.0
<i>Jerárquico</i>	1.0 – 3.8	3.9 – 4.2	4.3 – 4.9	5.0 – 5.4	5.5 – 6.0	6.1 – 7.0
<i>Oligárquico</i>	1.0 – 2.3	2.4 – 2.9	3.0 – 3.7	3.8 – 4.2	4.3 – 4.9	5.0 – 7.0
<i>Anárquico</i>	1.0 – 3.3	3.4 – 3.7	3.8 – 4.3	4.4 – 4.8	4.9 – 5.4	5.5 – 7.0
<i>Global</i>	1.0 – 2.8	2.9 – 3.5	3.6 – 4.0	4.1 – 4.7	4.8 – 5.4	5.5 – 7.0
<i>Local</i>	1.0 – 2.8	2.9 – 3.4	3.5 – 3.9	4.0 – 4.2	4.3 – 4.4	4.5 – 7.0
<i>Interno</i>	1.0 – 2.9	3.0 – 3.4	3.5 – 3.9	4.0 – 4.4	4.5 – 4.9	5.0 – 7.0
<i>Externo</i>	1.0 – 2.7	2.8 – 3.9	4.0 – 4.8	4.9 – 5.5	5.6 – 5.9	6.0 – 7.0
<i>Liberal</i>	1.0 – 3.7	3.8 – 4.1	4.2 – 4.9	5.0 – 5.7	5.8 – 5.9	6.0 – 7.0
<i>Conservador</i>	1.0 – 2.7	2.8 – 3.1	3.2 – 3.7	3.8 – 4.3	4.4 – 4.7	4.8 – 7.0

Fuente: Sternberg (1999)

Para reconocer los estilos predominantes, tanto de aprendizaje como de pensamiento, se aplicó como primer criterio de comparación la suma de las proporciones obtenidas en las preferencias “muy alta” y “alta” y, como segundo criterio, la suma de las proporciones obtenidas en las preferencias “muy baja” y “baja”. Finalmente se aplicó el coeficiente de correlación de Pearson (ver ecuación 1), tomando en cuenta la codificación asociada a las preferencias en ambas variables indicada en la Tabla 5 y analizando dichos índices de correlación de acuerdo con los criterios propuestos por Bisquerra (2004) (ver tabla 6).

$$r_{xy} = \frac{\sum x_i y_i}{n S_x S_y} \quad (1)$$

donde:

- x_i y y_i = puntuaciones de las variables
 n = número de casos
 S_x y S_y = desviaciones típicas de las variables

Tabla 5. Codificación de las preferencias manifestadas en los estilos de aprendizaje y en los estilos de pensamiento

Preferencia en		
Estilo de Aprendizaje	Estilo de Pensamiento	Valor
Muy Baja	Muy Baja	1
Baja	Baja	2
Moderada	Media Baja Media Alta	3
Alta	Alta	4
Muy Alta	Muy Alta	5

Fuente: Elaboración propia

Tabla 6. Criterios de análisis para los índices de correlación lineal r

Valor de r	Tipo de correlación
$r = 1$	perfecta
$0.8 < r < 1$	muy alta
$0.6 < r < 0.8$	alta
$0.4 < r < 0.6$	moderada
$0.2 < r < 0.4$	baja
$0 < r < 0.2$	muy baja
$r = 0$	nula

Fuente: Bisquerra (2004)

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

3.1. Estilos de aprendizaje

Los resultados indican que el estilo de aprendizaje predominante en los profesores de tiempo completo de la Universidad Tamaulipeca, de acuerdo con los criterios de comparación, es el *teórico* en el 75.6% de los profesores; siguiéndole en predominio, el estilo *pragmático* en el 43.2%. En el otro extremo, se tiene al estilo *reflexivo* con 5.4% de profesores y al estilo *activo* con 10.8% (ver fig. 1).

Los estilos de aprendizaje de cada uno de los profesores se muestran en la tabla 7.

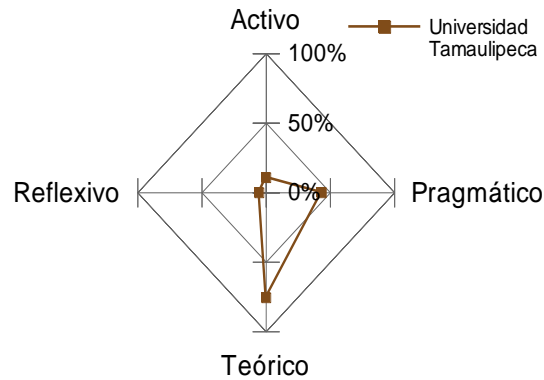


Figura 1. Estilos de aprendizaje en profesores de tiempo completo de la Universidad Tamaulipeca

3.2. Comparación entre estilos de aprendizaje

Los estilos de aprendizaje se compararon entre los diferentes grupos conformados por afiliación, género, por contar o no con posgrado, formación y antigüedad laboral.

3.2.1. Estilos de aprendizaje por afiliación

Se observa que el estilo de aprendizaje predominante en todas las áreas académicas es el *teórico*. El *pragmático* es el siguiente estilo de aprendizaje en predominio en las áreas académicas, excepto en la Facultad de Ingeniería que presenta al estilo *activo*. Por tanto, aplicando los criterios de comparación para el estilo *teórico*, en primer lugar se ubican la Facultad de Derecho y la Facultad de Psicología y Psicopedagogía, cada una, con el 100% de los profesores manifestando preferencias “muy alta” y “alta”; siguiéndoles el Centro de Lenguas con 83.3%; la Facultad de Ingeniería con 80.0%; la Facultad de Contaduría y Administración y el campus Río Bravo, cada uno, con 66.7% y finalmente, el Bachillerato con 63.7% de los profesores.

3.2.2. Estilos de aprendizaje por género

El estilo de aprendizaje predominante tanto en los profesores como en las profesoras es el *teórico*, siguiéndole en predominio, en ambos grupos también, el estilo de aprendizaje *pragmático*. Aplicando los criterios de comparación, se tiene que para el estilo *teórico*, en primer lugar se ubican el 78.6% de las profesoras; siguiéndoles el 73.9% de los profesores varones.

Tabla 7. Estilos de aprendizaje en profesores de tiempo completo de la Universidad Tamaulipeca

Profesor/a	Estilo de Aprendizaje							
	Activo		Reflexivo		Teórico		Pragmático	
	Puntos	Preferencia	Puntos	Preferencia	Puntos	Preferencia	Puntos	Preferencia
1	7	Baja	11	Baja	12	Moderada	5	Muy Baja
2	5	Muy Baja	17	Moderada	17	Muy Alta	11	Moderada
3	10	Moderada	14	Moderada	17	Muy Alta	15	Alta
4	10	Moderada	16	Moderada	18	Muy Alta	15	Alta
5	7	Baja	13	Baja	17	Muy Alta	16	Muy Alta
6	8	Baja	20	Muy Alta	18	Muy Alta	14	Alta
7	12	Moderada	15	Moderada	15	Alta	11	Moderada
8	11	Moderada	16	Moderada	16	Muy Alta	13	Moderada
9	8	Baja	11	Baja	12	Moderada	13	Moderada
10	15	Muy Alta	16	Moderada	16	Muy Alta	11	Moderada
11	8	Baja	13	Baja	18	Muy Alta	14	Alta
12	11	Moderada	16	Moderada	14	Alta	10	Baja
13	8	Baja	15	Moderada	16	Muy Alta	15	Alta
14	5	Muy Baja	16	Moderada	14	Alta	12	Moderada
15	8	Baja	15	Moderada	14	Alta	15	Alta
16	9	Moderada	17	Moderada	16	Muy Alta	15	Alta
17	5	Muy Baja	10	Muy Baja	14	Alta	10	Baja
18	6	Muy Baja	16	Moderada	16	Muy Alta	15	Alta
19	14	Alta	8	Muy Baja	12	Moderada	15	Alta
20	6	Muy Baja	10	Muy Baja	13	Moderada	10	Baja
21	10	Moderada	16	Moderada	17	Muy Alta	15	Alta
22	6	Muy Baja	16	Moderada	18	Muy Alta	12	Moderada
23	6	Muy Baja	16	Moderada	17	Muy Alta	12	Moderada
24	6	Muy Baja	12	Baja	12	Moderada	11	Moderada
25	8	Baja	17	Moderada	12	Moderada	11	Moderada
26	17	Muy Alta	16	Moderada	14	Alta	16	Muy Alta
27	8	Baja	14	Moderada	14	Alta	11	Moderada
28	6	Muy Baja	14	Moderada	14	Alta	12	Moderada
29	8	Baja	19	Alta	17	Muy Alta	15	Alta
30	7	Baja	16	Moderada	17	Muy Alta	14	Alta
31	7	Baja	16	Moderada	11	Moderada	8	Muy Baja
32	5	Muy Baja	15	Moderada	13	Moderada	13	Moderada
33	10	Moderada	17	Moderada	14	Alta	11	Moderada
34	8	Baja	17	Moderada	18	Muy Alta	12	Moderada
35	14	Alta	15	Moderada	14	Alta	11	Moderada
36	8	Baja	15	Moderada	18	Muy Alta	15	Alta
37	11	Moderada	14	Moderada	12	Moderada	14	Alta

Fuente: Elaboración propia

3.2.3. Estilos de aprendizaje por contar o no con posgrado

El estilo de aprendizaje predominante tanto en los profesores con posgrado como en aquellos sin posgrado es el *teórico*, siguiéndole en predominio, en ambos grupos también, el estilo de aprendizaje *pragmático*. Se tiene que para el estilo *teórico*, en primer lugar se ubican el 80.0% de los profesores con posgrado; siguiéndoles el 75.0% de los profesores sin posgrado.

3.2.4. Estilos de aprendizaje por formación

Se observa que el estilo de aprendizaje predominante en todos los grupos es el *teórico*, siguiéndole en predominio, en todos los grupos también, el estilo de aprendizaje *pragmático*. Se tiene que para el estilo *teórico*, en primer lugar se ubica el 100% de los profesores con formación Económico-Administrativa; le siguen el 91.7% de los profesores con formación en Sociohumanidades; el 66.7% de los profesores con formación en Salud y finalmente el 58.8% de los profesores con formación en Ingeniería y Tecnología.

3.2.5. Estilos de aprendizaje por antigüedad laboral

El estilo de aprendizaje predominante en todos los grupos es el *teórico*; siguiéndole en predominio el estilo de aprendizaje *pragmático*, excepto en los profesores con una antigüedad de 3 a 4 años, quienes manifestaron de forma moderada, el estilo *reflexivo*. De acuerdo con los criterios de comparación para el estilo *teórico*, en primer lugar se ubica el 100% de los profesores con una antigüedad de 4 a 5 años; siguiéndoles el 80.0% de los profesores con una antigüedad de 2 a 3 años; el 77.7% de los profesores con una antigüedad de 1 a 2 años; el 68.8% de los profesores con una antigüedad menor a 1 año y el 66.7% de los profesores con una antigüedad de 3 a 4 años.

3.3. Estilos de pensamiento

Los estilos de pensamiento predominantes en los profesores, de acuerdo con los criterios de comparación son, en las funciones el *judicial* con 89.2% de los profesores y el *ejecutivo* con 78.4%; en las formas, el *jerárquico* y el *anárquico* con 64.8% cada uno; en los niveles, el *local* con 81.1%; en el alcance, el *externo* con 62.1% y en las inclinaciones, el *conservador* con 75.7% (ver fig. 2).

Los estilos de pensamiento de cada uno de los profesores se muestran en las tablas 8 y 9.

3.4. Comparación entre estilos de pensamiento

Los estilos de pensamiento se compararon entre los diferentes grupos conformados por afiliación, género, por contar o no con posgrado, formación y antigüedad laboral.

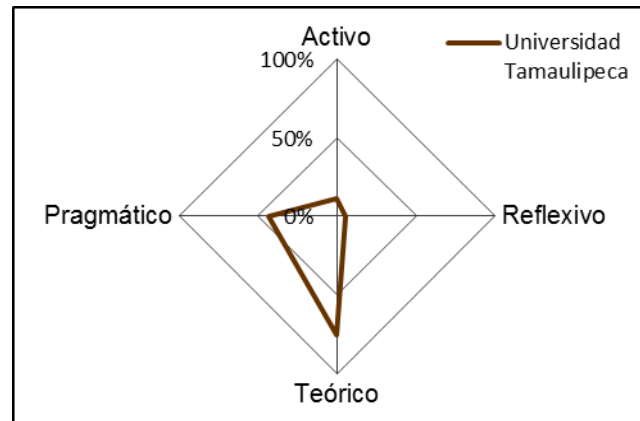


Figura 2. Estilos de pensamiento en profesores de tiempo completo de la Universidad Tamaulipeca

3.4.1. Estilos de pensamiento por afiliación

Se observa que dentro de las funciones, los estilos *judicial* y *ejecutivo* son los predominantes, ubicándose en primer lugar, para el estilo *judicial*, las facultades de Contaduría y Administración, Derecho, Ingeniería y Psicología y Psicopedagogía con el 100% de los profesores y, para el estilo *ejecutivo*, las facultades de Contaduría y Administración, Derecho y Psicología y Psicopedagogía con el 100% de los profesores. Dentro de las formas, predominan los estilos *jerárquico* y *anárquico*, ubicándose en primer lugar, para el estilo *jerárquico*, la Facultad de Derecho con el 100% de los profesores y, para el estilo *anárquico*, la Facultad de Psicología y Psicopedagogía con el 100% de los profesores. En los niveles predomina el estilo *local* en todas las áreas académicas, excepto en la Facultad de Derecho donde se manifestó el estilo *global*; ahora bien, para el estilo *local*, en primer lugar se ubican la Facultad de Contaduría y Administración, la Facultad de Psicología y Psicopedagogía y el campus Río Bravo con el 100% de los profesores. Dentro de los alcances, el estilo *externo* predomina en todas las áreas académicas, ubicándose en primer lugar la Facultad de Ingeniería con el 80.0% de los profesores. Dentro de las inclinaciones, el estilo *conservador* predomina en todas las áreas académicas, ubicándose en primer lugar la Facultad de Psicología y Psicopedagogía y la Facultad de Contaduría y Administración, cada una, con el 100% de los profesores.

3.4.2. Estilos de pensamiento por género

Se tiene que dentro de las funciones, tanto el estilo *judicial* como el *ejecutivo* predominan en ambos grupos, ubicándose en primer lugar, en ambos estilos, las profesoras con 92.8% y 78.6% de ellas respectivamente. Dentro de las formas, el estilo *jerárquico* es el predominante en las profesoras con 71.5% de

Tabla 8. Estilos de pensamiento en profesores de tiempo completo de la Universidad Tamaulipeca (parte 1)

Profesora/a	Estilo de pensamiento													
	Legislativo		Ejecutivo		Judicial		Monárquico		Jerárquico		Oligárquico		Anárquico	
	Pts	Pref	Pts	Pref	Pts	Pref	Pts	Pref	Pts	Pref	Pts	Pref	Pts	Pref
1 (h)	3.8	MB	6.2	MA	5.8	MA	4.2	B	7.0	MA	1.0	MB	3.4	B
2 (h)	5.4	MdA	5.6	MA	5.4	MA	5.6	A	5.8	MdA	4.2	A	4.8	A
3 (h)	5.6	A	6.6	MA	7.0	MA	5.6	A	7.0	MA	3.4	MdA	7.0	MA
4 (m)	6.0	MA	6.2	MA	5.6	MA	4.8	MdB	5.8	A	4.2	MdA	4.6	MdA
5 (h)	5.8	A	6.4	MA	6.0	MA	5.4	MdA	6.2	A	2.0	MB	3.0	MB
6 (h)	5.8	A	6.8	MA	7.0	MA	6.2	MA	7.0	MA	3.2	MdB	6.0	MA
7 (m)	4.4	B	4.8	MdA	5.4	A	3.4	MB	5.2	MdA	4.0	MdA	4.8	MdA
8 (h)	7.0	MA	5.4	A	6.2	MA	3.4	MB	6.8	MA	3.2	MdB	6.2	MA
9 (h)	5.2	MdA	7.0	MA	6.0	MA	4.6	MdB	6.6	A	2.2	B	5.0	A
10 (h)	5.4	MdA	4.4	MdA	5.0	A	5.2	MdA	5.4	MdA	5.4	MA	5.0	A
11 (m)	5.0	MdB	5.4	MA	5.0	A	3.8	MB	6.8	MA	4.8	A	4.8	MdA
12 (m)	5.0	MdB	5.6	MA	5.0	A	4.2	B	5.4	MdA	4.0	MdA	5.4	A
13 (h)	5.8	A	6.2	MA	6.4	MA	4.8	MdB	6.4	A	3.0	MdB	6.2	MA
14 (m)	5.0	MdB	6.4	MA	5.4	A	4.0	MB	6.8	MA	3.0	MdB	5.6	MA
15 (h)	5.2	MdA	5.8	MA	5.8	MA	4.2	B	5.8	MdA	3.2	MdB	5.6	MA
16 (m)	4.6	MdB	4.0	MdB	5.8	MA	3.4	MB	5.4	MdA	3.4	MdB	5.8	MA
17 (m)	4.2	B	3.8	MdB	7.0	MA	4.8	MdB	5.6	A	2.0	MB	3.6	B
18 (m)	5.4	MdA	6.4	MA	6.4	MA	4.6	MdB	6.6	MA	5.4	MA	6.6	MA
19 (m)	6.2	MA	5.2	MA	5.0	A	5.0	MdB	5.2	MdA	3.0	MdB	4.4	MdA
20 (h)	4.6	MdB	7.0	MA	5.8	MA	3.4	MB	5.8	MdA	3.4	MdA	5.8	MA
21 (h)	6.8	MA	6.8	MA	6.8	MA	6.6	MA	6.4	A	5.4	MA	6.0	MA
22 (m)	2.6	B	6.4	MA	4.2	MdB	4.2	B	6.2	MA	1.0	MB	4.0	MdB
23 (m)	5.8	MA	7.0	MA	6.2	MA	4.8	MdB	7.0	MA	5.4	MA	5.4	A
24 (h)	5.0	MdB	6.4	MA	5.4	MA	4.6	MdB	6.4	A	3.6	MdA	4.8	A
25 (m)	3.6	MB	5.4	MA	5.6	MA	4.0	MB	6.8	MA	4.0	MdA	6.4	MA
26 (m)	6.2	MA	5.4	MA	6.8	MA	3.8	MB	5.8	A	5.8	MA	5.8	MA
27 (h)	4.6	MdB	4.2	MdA	4.4	MdA	3.6	MB	5.0	MdA	3.6	MdA	3.8	B
28 (h)	4.4	MdB	4.2	MdA	3.8	B	3.4	MB	4.8	MdB	3.2	MdB	4.0	MdB
29 (h)	4.6	MdB	5.8	MA	4.6	A	4.4	MdB	4.6	B	4.8	MA	4.0	MdB
30 (h)	6.2	MA	6.6	MA	6.4	MA	5.6	A	5.4	MdA	3.8	MdA	4.4	MdB
31 (m)	5.8	A	7.0	MA	6.4	MA	4.0	MB	5.8	A	4.6	A	6.4	MA
32 (h)	4.0	B	4.8	MdA	4.6	A	3.4	MB	4.8	MdB	3.8	MdA	4.2	MdB
33 (h)	4.6	MdB	6.4	MA	5.4	MA	5.0	MdB	6.4	A	5.0	MA	5.4	MA
34 (h)	5.8	A	6.8	MA	5.8	MA	6.2	MA	6.6	A	3.4	MdA	5.4	MA
35 (h)	3.8	MB	5.0	A	5.2	A	4.2	B	6.4	A	4.2	A	5.2	MA
36 (h)	7.0	MA	4.8	MdA	3.8	B	5.4	MdA	7.0	MA	3.0	MdB	5.4	MA
37 (h)	7.0	MA	6.0	MA	7.0	MA	4.4	MdB	7.0	MA	4.6	MA	5.2	MA

Fuente: Elaboración propia

Tabla 9. Estilos de pensamiento en profesores de tiempo completo de la Universidad Tamaulipeca (parte 2)

Profesor/a	Estilo de pensamiento											
	Global		Local		Interno		Externo		Liberal		Conservador	
	Pts	Pref	Pts	Pref	Pts	Pref	Pts	Pref	Pts	Pref	Pts	Pref
1 (h)	5.8	MA	5.8	MA	2.2	MB	6.2	MA	6.6	MA	6.0	MA
2 (h)	4.8	A	5.6	MA	4.6	A	5.2	MdA	4.6	MdB	4.6	A
3 (h)	2.8	MB	6.0	MA	5.8	MA	6.8	MA	6.6	MA	4.4	A
4 (m)	5.0	A	5.8	MA	4.0	MdA	6.2	MA	5.8	A	3.8	MdA
5 (h)	5.4	MA	4.2	MdA	3.4	MdB	5.2	MdA	4.2	MdB	5.2	MA
6 (h)	4.8	A	6.6	MA	3.6	MdB	6.8	MA	6.8	MA	6.4	MA
7 (m)	3.2	B	4.2	MdA	2.8	MB	5.8	A	4.8	MdB	4.4	A
8 (h)	4.8	A	5.0	MA	4.8	A	7.0	MA	6.2	A	4.8	MA
9 (h)	3.0	MB	3.6	MdB	3.6	MdB	5.6	A	5.2	MdA	5.2	MA
10 (h)	4.0	MdA	4.8	A	4.4	MdA	5.6	A	4.4	MdB	4.0	MdA
11 (m)	4.6	MdA	5.4	MA	3.6	MdB	4.8	MdB	6.2	MA	4.4	A
12 (m)	4.2	MdA	4.8	MA	4.0	MdA	5.4	MdA	4.2	MdB	4.8	MA
13 (h)	4.4	MdA	5.8	MA	4.4	MdA	6.0	A	4.6	MdB	5.4	MA
14 (m)	3.2	B	4.6	MA	2.6	MB	6.4	MA	4.0	B	6.0	MA
15 (h)	3.8	MdB	5.4	MA	4.4	MdA	6.4	MA	6.0	A	4.6	A
16 (m)	4.0	MdB	4.4	A	3.8	MdB	4.8	MdB	6.0	MA	3.4	MdB
17 (m)	4.2	MdA	4.2	MdA	4.2	MdA	4.8	MdB	4.6	MdB	3.0	B
18 (m)	5.4	A	6.2	MA	4.4	MdA	6.8	MA	5.6	MdA	6.2	MA
19 (m)	3.6	MdB	5.6	MA	6.4	MA	5.4	MdA	6.4	MA	4.4	A
20 (h)	3.4	B	2.2	MB	2.2	MB	7.0	MA	5.8	A	4.6	A
21 (h)	4.6	A	6.8	MA	5.0	A	6.2	MA	6.8	MA	5.8	MA
22 (m)	3.6	MdB	4.6	MA	4.0	MdA	4.8	MdB	4.2	MdB	5.6	MA
23 (m)	6.0	MA	5.6	MA	4.4	MdA	6.2	MA	5.2	MdA	6.8	MA
24 (h)	5.2	A	5.4	MA	4.2	MdA	6.0	A	4.2	MdB	4.8	MA
25 (m)	3.4	B	4.8	MA	1.6	MB	7.0	MA	5.6	MdA	4.2	MdA
26 (m)	5.2	A	6.0	MA	5.2	MA	6.0	MA	6.4	MA	4.2	MdA
27 (h)	3.0	MB	5.0	MA	3.0	B	5.2	MdA	4.4	MdB	3.8	MdB
28 (h)	3.8	MdB	3.2	MdB	2.8	B	4.6	MdB	4.8	MdB	4.0	MdA
29 (h)	4.6	A	2.6	MB	4.4	MdA	6.0	A	2.8	MB	5.4	MA
30 (h)	5.4	MA	5.4	MA	3.0	B	5.4	MdA	6.2	A	4.8	MA
31 (m)	4.4	MdA	5.6	MA	2.8	MB	6.2	MA	5.8	A	5.8	MA
32 (h)	3.8	MdB	4.4	A	2.8	B	5.2	MdA	4.2	MdB	4.8	MA
33 (h)	4.6	A	6.0	MA	4.0	MdA	6.2	MA	5.8	A	5.8	MA
34 (h)	4.4	MdA	5.8	MA	3.8	MdB	5.2	MdA	5.6	A	6.2	MA
35 (h)	3.8	MdB	4.4	A	3.6	MdB	6.2	MA	5.6	A	4.2	A
36 (h)	6.0	MA	6.2	MA	5.2	A	3.2	MB	6.8		3.8	MdB
37 (h)	4.8	A	5.4	MA	4.8	A	6.6	MA	6.0	A	4.4	A

Fuente: Elaboración propia

ellas y en los profesores varones predomina el estilo *anárquico* con el 69.6% de ellos. En los niveles predomina el estilo *local* en ambos grupos, ubicándose en primer lugar las profesoras con 85.7% de ellas. Para los alcances, el estilo *externo* es el que predomina en ambos grupos, ubicándose en primer lugar los profesores varones con 65.2% de ellos. Dentro de las inclinaciones, el estilo *conservador* predomina en ambos grupos, ubicándose en primer lugar los profesores varones con 82.6% de ellos.

3.4.3. Estilos de pensamiento por contar o no con posgrado

Dentro de las funciones, el estilo *judicial* y el estilo *ejecutivo* son los predominantes en ambos grupos, ubicándose en primer lugar, en ambos estilos, los profesores con posgrado con 100% y 80.0% respectivamente. Dentro de las formas, predominan en ambos grupos los estilos *anárquico* y *jerárquico*, ubicándose en primer lugar, en ambos estilos, los profesores sin posgrado con 65.5% y 65.7% respectivamente. En los niveles predomina el estilo *local* en ambos grupos, ubicándose en primer lugar el 81.3% de los profesores sin posgrado. Para los alcances, el estilo *externo* predomina en ambos grupos, ubicándose en primer lugar el 65.7% de los profesores sin posgrado. Dentro de las inclinaciones, el estilo *conservador* predomina en ambos grupos, ubicándose en primer lugar el 80.0% de los profesores con posgrado.

3.4.4. Estilos de pensamiento por formación

Se observa que dentro de las funciones, los estilos *ejecutivo* y *judicial* son igualmente predominantes en el 100% de los profesores con formación Económico-Administrativa y en Salud, así mismo, son igualmente predominantes ambos estilos en el 91.6% de los profesores con formación en Sociohumanidades, siguiéndoles, sólo en el estilo *judicial*, el 82.3% de los profesores con formación en Ingeniería y Tecnología. Dentro de las formas, predominan los estilos *jerárquico* y *anárquico*, ubicándose en primer lugar, para el estilo *jerárquico*, el 83.3% de los profesores con formación en Sociohumanidades y, para el estilo *anárquico*, el 100% de los profesores con formación Económico-Administrativa. En los niveles predomina el estilo *local* en todos los grupos, ubicándose en primer lugar el 100% tanto de los profesores con formación Económico-Administrativa como en Salud. Para los alcances, el estilo *externo* predomina en todos los grupos, ubicándose en primer lugar el 80.0% de los profesores con formación Económico-Administrativa. Dentro de las inclinaciones, el estilo *conservador* predomina en todos los grupos, ubicándose en primer lugar el 83.3% de los profesores con formación en Sociohumanidades.

3.4.5. Estilos de pensamiento por antigüedad laboral

Se tiene que dentro de las funciones, los estilos *judicial* y *ejecutivo* son predominantes, ubicándose en primer lugar, para el estilo *judicial*, el 100% de los profesores con antigüedades de 3 a 4 años, de 2 a 3 años y menor de 1 año y, para el estilo *ejecutivo*, el 100% de los profesores con una antigüedad de 3 a 4 años. Dentro de las formas, los estilos *jerárquico* y *anárquico* son los que predominan, ubicándose en primer lugar, para el estilo *jerárquico*, el 75.0% de los profesores con una antigüedad menor a 1 año y, para el estilo *anárquico*, el 100% de los profesores con una antigüedad de 3 a 4 años. En los niveles

predomina el estilo *local* en todos los grupos, ubicándose en primer lugar el 100% de los profesores con una antigüedad de 3 a 4 años. Para los alcances, el estilo *externo* predomina en todos los grupos, ubicándose en primer lugar el 66.7% tanto de los profesores con una antigüedad de 3 a 4 años como de los profesores con una antigüedad de 1 a 2 años. Dentro de las inclinaciones, el estilo *conservador* predomina en todos los grupos, ubicándose en primer lugar el 100% de los profesores con una antigüedad de 3 a 4 años.

3.5. Correlación entre estilos de aprendizaje y estilos de pensamiento

Los índices de correlación lineal entre los estilos de aprendizaje y los estilos de pensamiento se muestran en la tabla 10.

Tabla 10. Correlación entre estilos de aprendizaje y estilos de pensamiento de los profesores de tiempo completo de la Universidad Tamaulipeca

Estilo de pensamiento	Estilo de aprendizaje			
	<i>Activo</i>	<i>Reflexivo</i>	<i>Teórico</i>	<i>Pragmático</i>
<i>Legislativo</i>	0.293	0.109	0.302	0.509
<i>Ejecutivo</i>	-0.080	0.005	-0.025	0.122
<i>Judicial</i>	0.080	-0.093	-0.055	0.024
<i>Monárquico</i>	0.017	0.196	0.421	0.290
<i>Jerárquico</i>	-0.131	0.066	0.095	0.021
<i>Oligárquico</i>	0.354	0.390	0.152	0.253
<i>Anárquico</i>	0.199	0.353	0.029	0.079
<i>Global</i>	-0.016	0.147	0.313	0.214
<i>Local</i>	0.148	0.246	0.133	0.099
<i>Interno</i>	0.441	0.031	0.368	0.592
<i>Externo</i>	0.190	0.186	-0.201	-0.097
<i>Liberal</i>	0.417	-0.099	0.032	0.175
<i>Conservador</i>	-0.241	0.266	0.122	0.065

Fuente: *Elaboración propia*

De las 52 relaciones posibles entre los estilos de aprendizaje y los estilos de pensamiento, los mayores índices manifestados son correlaciones moderadas en cinco (9.6%) de ellas: *pragmático-interno* con $r = 0.592$, *pragmático-legislativo* con $r = 0.509$, *activo-interno* con $r = 0.441$, *teórico-monárquico* con $r = 0.421$ y *activo-liberal* con $r = 0.417$. En 12 pares (23.1%) de estilos se manifestaron correlaciones bajas con coeficientes que van desde $r = 0.214$ (*pragmático-global*) hasta $r = 0.390$ (*reflexivo-oligárquico*). Así mismo, en 25 pares (48.1%) de estilos se manifestaron correlaciones muy bajas con coeficientes que van desde $r = 0.005$ (*reflexivo-ejecutivo*) hasta $r = 0.199$ (*activo-anárquico*).

Por otro lado, se tiene que en dos pares (3.8%) de estilos se manifestaron correlaciones negativas bajas: *teórico-externo* con $r = -0.201$ y *activo-conservador* con $r = -0.244$. En ocho de los pares (15.4%) se manifestaron

correlaciones negativas muy bajas con coeficientes que van desde $r = -0.016$ (*activo-global*) hasta $r = -0.131$ (*activo-jerárquico*).

4. CONCLUSIONES

De acuerdo con las preferencias, tanto en los estilos de aprendizaje como en los estilos de pensamiento, manifestadas por los profesores de tiempo completo de la Universidad Tamaulipeca, se concluye que no existe correlación significativa entre las dos variables. Por tanto, se cuenta con evidencia para rechazar la primera hipótesis.

Ahora bien, de acuerdo con las preferencias en los estilos de aprendizaje manifestadas, se concluye que los profesores, durante su proceso de aprendizaje, prefieren adaptar e integrar las observaciones dentro de teorías lógicas y complejas, así como enfocar los problemas verticalmente y por etapas lógicas; también buscan la aplicación práctica de las ideas. Por otro lado, no prefieren implicarse plenamente y sin prejuicios en nuevas experiencias, así como considerarlas y observarlas desde diferentes perspectivas. Estas preferencias manifiestan el alto predominio del estilo de aprendizaje *teórico* en todas y cada una de las diversas agrupaciones de profesores abordadas en el estudio. Por tanto, se cuenta con evidencia para aceptar la segunda hipótesis, pero rechazar la tercera.

Por otro lado, de acuerdo con las preferencias en los estilos de pensamiento manifestadas, se concluye que los profesores prefieren realizar actividades en donde se especifica lo que hay que hacer procurando emplear el método apropiado, así como evaluar y juzgar los problemas ya existentes. También prefieren establecer correctamente las prioridades y distribuir sus recursos con prudencia, sin embargo abordan las situaciones de una manera asistemática y aleatoria. Por otro lado, tienden a orientarse hacia los aspectos pragmáticos de una situación, centrándose en las tareas individualmente pero llegando a ser distantes con otros, además evitan situaciones ambiguas ciñéndose a situaciones familiares. Estas preferencias manifiestan el alto predominio de los estilos *judicial* y *ejecutivo*; así como de los estilos *jerárquico* y *anárquico*, *local*, *externo* y *conservador*. Por tanto, se cuenta con evidencia para aceptar la cuarta hipótesis en cuanto a las funciones, niveles e inclinaciones, mas no en las formas y el alcance. Por otro lado, para la quinta hipótesis se cuenta con evidencia para aceptarla en cuanto a las funciones y las formas, mas no en cuanto a los niveles, alcances e inclinaciones.

Finalmente, si se consideran tanto las preferencias en los estilos de aprendizaje como las de los estilos de pensamiento como importantes factores para desarrollar programas de formación docente, se recomienda que la universidad promueva aquellos programas en donde se favorezca el desarrollo de los estilos de aprendizaje *reflexivo* y *activo*. Así mismo, se recomienda la promoción de programas en donde se favorezca el desarrollo de los estilos de pensamiento *legislativo*, *monárquico*, *oligárquico*, *global*, *interno* y *liberal*.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alonso, C. M., Gallego, D. J., y Honey, P. (2007). *Los estilos de aprendizaje: procedimientos de diagnóstico y mejora*. Bilbao: Mensajero.

Bisquerra, R. (2004). *Metodología de la investigación educativa*. Madrid: La Muralla.

Buendía, L., Colás, P. y Hernández, F. (1998). *Métodos de investigación en psicopedagogía*. Madrid: McGraw Hill.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. México: McGraw Hill.

Honey, P. & Mumford, A. (2006). *Learning Styles Helper's Guide*. Maidenhead: Peter Honey Publications.

Sternberg, R. J. (1999). *Thinking styles*. New York: Cambridge University Press.

6. REFERENCIAS WEBGRÁFICAS

Aguilar, M. y Morales, M. (2007). "Estilos de pensamiento, tipos de liderazgo y estilos educativos en docentes universitarios". *Revista de Psicología*, 9(1), 81-91. Disponible en http://sisbib.unmsm.edu.pe/BVRevistas/rev_psicologia_cv/v09_2007/pdf/a08.pdf. Consultado: 06/05/2011.

Alonso, C. M. (2008). "Estilos de aprendizaje. Presente y futuro". *Revista de Estilos de Aprendizaje*, 1(1), 4-15. Disponible en: http://www.uned.es/revistaestilosdeaprendizaje/numero_1/lsr_1_abril_2008.pdf. Consultado: 06/05/2011.

Allueva, P. y Bueno, C. (2011). "Estilos de aprendizaje y estilos de pensamiento en estudiantes universitarios. Aprender a aprender y aprender a pensar". *Arbor: Ciencia, Pensamiento y Cultura*, 187(extra 3), 261–266. doi: 10.3989/arbor.2011.Extra-3n3155. Consultado: 02/01/2012.

Coloma, C. R., Manrique, L., Revilla, D. M., y Tafur, R. (2008). "Estudio descriptivo de los estilos de aprendizaje de docentes universitarios". *Revista de Estilos de Aprendizaje*, 1(1), 124-142. Disponible en: http://www.uned.es/revistaestilosdeaprendizaje/numero_1/lsr_1_abril_2008.pdf. Consultado: 06/05/2011.

Delgado, A. E. (2004). *Relación entre los estilos de aprendizaje y los estilos de pensamiento en estudiantes de maestría considerando las especialidades profesionales y el tipo de universidad*. Tesis doctoral. Lima, Perú: Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Disponible en:

http://www.cybertesis.edu.pe/sisbib/2004/delgado_va/html/index-frames.html. Consultado: 06/05/2011.

Doménech, F. (2012). "Análisis de los estilos de pensamiento que utilizan los profesores españoles en el aula". *Revista de Educación*, 358, 497–522. doi: 10-4438/1988-592X-RE-2010-358-088. Consultado: 21/05/2012.

Labatut, E. M. (2005). "Evaluación de los estilos de aprendizaje y metacognición en estudiantes universitarios". *Psicopedagogía*, 22(67). Disponible en: <http://metacognicao.com.br/textos/evaluacion%20de%20los%20E.%20A.%20y%20metacognicion.pdf>. Consultado: 29/04/2011.

Palacios, S., Matus, O., Soto, A., Ibáñez, P., Maturana R. y Fasce, E. (2006). "Estilos de aprendizaje en docentes de la carrera de Medicina". *Revista Educación en Ciencias de la Salud*, 3(1), 22–26. Disponible en: <http://www2.udec.cl/ofem/recs/>. Consultado: 29/04/2011.

Recibido en: 14/11/2012

Aceptado en: 07/01/2013