



Identificación de los estilos de enseñanza preferidos por los docentes de Educación Física en Educación Secundaria

María Espada Mateos

Universidad Politécnica de Madrid

maria.espada@upm.es

<https://orcid.org/0000-0002-3815-1037>

Pedro Julio Pineño

Universidad Politécnica de Madrid

pedro.ptovar@alumnos.upm.es

<https://orcid.org/0000-0002-2127-8621>

Recibido: 27 de enero de 2019 / Aceptado: 13 de abril 2020

Resumen: Los estilos de enseñanza en Educación Física son un modelo pedagógico que proporciona a los docentes opciones alternativas para abordar la diversidad de los estudiantes y lograr múltiples objetivos. El objetivo de este trabajo fue identificar los estilos de enseñanza preferidos por los docentes de Educación Física en función de la titularidad del centro, edad, sexo y años de experiencia docente en la etapa educativa de secundaria. Participaron en el estudio 35 profesores de Educación Física de secundaria. Se realizó un diseño de investigación no experimental y transversal, de enfoque cuantitativo y alcance descriptivo. Los resultados obtenidos mostraron que los estilos de enseñanza preferidos fueron, los tradicionales seguidos de los cognitivos, individualizadores, participativos y socializadores y por último, los creativos. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas en función de la titularidad del centro, edad, sexo y años de experiencia.

Palabras clave: estilos de enseñanza; educación física; sexo; edad; años de experiencia.

(en) Identification of the preferred teaching styles for Physical Education teachers at secondary education

Abstract: The teaching styles in physical education is a pedagogical model that provides teachers with alternative options for addressing student diversity and accomplishing multiple goals. The aim of this study was to identify the preferred teaching styles of physical education teachers depending on school type, age, gender and teaching experience at secondary education. A sample of 35 Physical Education teachers of secondary education was involved. It was conducted a non-experimental and transversal research design with quantitative approach and descriptive scope. The results of the study showed that the teaching styles by preference were the traditional character styles followed by cognitive,

individualized, participatory and socializing and creative styles. There were not significant differences in relation to school type, age, gender and teaching experience.

Keywords: teaching styles; physical education; gender; age; teaching experience.

Sumario. 1. Introducción. 2. Material y Método. 3. Resultados. 4. Discusión. 5. Conclusiones. Referencias.

1. Introducción

Los estilos de enseñanza tienen su origen a principios del siglo XX con la instauración de la escuela moderna y los debates sobre sus finalidades (Sicilia, 2001). La práctica de la docencia conlleva unos comportamientos que están al servicio de los alumnos, de los conocimientos curriculares y de las competencias a desarrollar y, para esa función el docente manifiesta unas particulares formas de hacer: son sus estilos de enseñanza (Martínez, Renés y Martínez, 2019).

Mosston (1978) los definió como aquellos que permiten mostrar cómo es la interacción entre el profesor y el alumno en la toma de decisiones del proceso de enseñanza-aprendizaje, permitiendo que ambos tengan su rol correspondiente dentro del proceso.

Para Sicilia y Delgado (2002), el estilo de enseñanza es de carácter práctico, sujeto a la realidad cambiante y no estructurado o instrumento/esquema teórico en proceso, útil para la adaptación a la “realidad” del fenómeno educativo.

Según Sicilia (2001), tres propuestas de estilos de enseñanza han guiado las clases de Educación Física en España, el Espectro de Estilos de Enseñanza de Mosston (1966), la reforma del mismo por el autor junto con Ashworth (1986) y la propuesta de Delgado (1991).

En España, Delgado (1991) propone una reforma de la enseñanza a partir de la propuesta de Mosston y Ashworth (1993), la cual fue difundida por España. Así, lo que propone es una nueva clasificación a partir de la existente, agrupando los estilos de enseñanza en seis familias en función de las capacidades que estos fomentan en los alumnos, reformulando algunos de los estilos de Mosston y añadiendo otros nuevos (Delgado, 1991):

- **Los estilos tradicionales** se caracterizan porque es el profesor quien presenta responsabilidad sobre la toma de decisiones. Se caracterizan por la utilización de la técnica de enseñanza de instrucción directa. El alumno se limita a realizar las actividades indicadas por el docente. Las modalidades de los estilos tradicionales son: el Mando Directo (MD), Mando Directo Modificado y Asignación de Tareas. Se diferencian entre ellos según la rigidez del docente en su actuación. Comenzando con una organización formal, hasta dejar mayor libertad al alumno, hasta llegar a una organización semi-formal.
- **Los estilos individualizadores** consisten en tener en cuenta las diferencias entre los alumnos, de tal forma que cada uno tenga un ritmo de aprendizaje. Las diferentes modalidades son: los Programas Individuales (el alumno sigue su programa de manera independiente), Trabajo por grupos por intereses o por niveles (mayor responsabilidad del alumno realizando actividades en común), Enseñanza Modulada (reúne las características anteriores y el alumno puede elegir entre distintas actividades) y Enseñanza Programada (para utilizar fuera de la escuela).
- **Los estilos participativos** se caracterizan por conseguir que el alumno participe activamente en su propio proceso de enseñanza-aprendizaje y en el de los compañeros. Las diferentes modalidades son: la Enseñanza Recíproca (organizados por parejas o tríos cambian de roles pasando todos por el papel de profesor evaluando al compañero y por la persona que ejecuta la actividad), Modalidad de Grupos Reducidos (cada miembro tiene un papel en el grupo : ejecutante, observador y recopilador de las observaciones), y la Microenseñanza (un grupo de cinco o seis alumnos a los que el profesor da la información y después tendrá que ser transmitida por estos alumnos al resto del curso).
- **Los estilos socializadores** buscan que los alumnos cooperen y trabajen en equipo, por lo tanto, lo más importante de estos estilos son los objetivos relacionados con las actitudes y la socialización. Fomentan la participación del alumnado mediante diferentes técnicas, algunas son: tormenta de ideas motrices, grupos puzzle, juego de roles, debates dirigidos, grupos de discusión...etc.

- **Los estilos que involucran cognoscitivamente al alumno** se caracterizan por utilizar la técnica de enseñanza de indagación y fomentando la toma de decisiones. Las modalidades son: el Descubrimiento Guiado (el profesor plantea tareas y da indicios a los alumnos para que ellos lleguen a la única solución) y Resolución de Problemas (RP) (se pretende que el alumno encuentre por sí solo la respuesta a un problema).
- **Los estilos creativos** se caracterizan por ser aquellos donde el alumno indaga en la búsqueda de soluciones. Existen múltiples soluciones y todas ellas pueden ser correctas.

Analizando la evolución de los estilos de enseñanza, Sicilia y Brown (2008) desde la perspectiva de la crítica pedagógica, tratan posibles problemas en el modelo de estilos de enseñanza “Espectro” de Mosston tras el cambio de paradigma de la controversia a la no controversia entre estilos, como la tendencia hacia el positivismo en la Educación Física al perder la interpretación desde otros puntos de vista como se venía haciendo, advierten del universalizado conocimiento tecnocrático como una forma de de-personalización y señalan que la lógica embebida del modelo de la no controversia del Espectro es vulnerable a manipulación. Concluyen con una llamada a estudiar la “verdad” que reclaman los modelos “científicos” de pedagogía.

En cuanto a investigación sobre preferencias de estilos de enseñanza, Zhang (2007) investigó acerca de la influencia de los rasgos de la personalidad de los profesores en sus estilos de enseñanza. Participaron 157 profesores de 2 institutos de educación secundaria de China. Mediante la aplicación del inventario NEO de Cinco Factores de Costa y McCrae para la medida de los rasgos de la personalidad, así como el inventario de estilos de pensamiento de Grigorenko y Sternberg para la evaluación del estilo de pensamiento, se llega a la conclusión de que los rasgos de la personalidad de los profesores influyen significativamente en sus estilos de enseñanza, por encima de su género, nivel educativo y percepción de la calidad de los estudiantes que estaban enseñando.

Jaakkola y Watt (2011) estudiaron los estilos de enseñanza usados en Educación Física en Finlandia e investigaron la relación entre las características de los profesores y el uso de estos. Participaron 294 profesores de educación física finlandeses. Los resultados mostraron que los profesores usaron los estilos de enseñanza de mando directo y práctica con más frecuencia y los estilos de autoevaluación y descubrimiento convergente los que menos. La tendencia fue usar más estilos centrados en el profesor. La percepción de los profesores fue que los estilos de práctica y descubrimiento divergente eran los más beneficiosos para sus estudiantes, así como los estilos recíproco y descubrimiento convergente los menos beneficiosos.

Por su parte, Aktop y Karahan (2012) examinaron el punto de vista de los profesores de Educación Física acerca de varios estilos de enseñanza y el currículum turco de Educación Física e investigaron las diferencias de género en la selección de los estilos de enseñanza. Participaron 66 profesores de Educación Física (32 hombres y 34 mujeres). Los resultados mostraron que el estilo que mejor resultado proporcionaba para las mujeres era el de mando directo, mientras que para los hombres era el estilo de práctica. Tanto las mujeres como los hombres utilizaron con más frecuencia el mando directo.

Fernández y Espada (2015) llevaron a cabo una investigación acerca de la frecuencia de utilización por parte del docente y aceptación por parte de los alumnos, de los estilos de enseñanza, desde el punto de vista docente. Participaron 455 docentes en la Comunidad de Madrid, España. Las conclusiones señalan que los estilos de enseñanza varían de acuerdo al contenido, utilizando con más frecuencia, los estilos tradicionales en deportes y condición física; los estilos que implican cognoscitivamente al alumno en contenidos de estimulación perceptivo motriz, así como los estilos que favorecen la socialización y que implican cognoscitivamente al alumno en contenidos de actividad física para la salud y relaciones sociales. Por otra parte, en función del curso y etapa educativa, varía la aceptación de los estilos de enseñanza, yendo de los de menor, a los de mayor autonomía, conforme avanzan los cursos.

Recientemente, Sympas, Digelidis, Watt y Vicars (2017) tratan de identificar las preferencias y razones para la implementación de estilos de enseñanza basados en prácticas reproductivas o productivas. Participaron 10 profesores de Educación Física. Mediante análisis fenomenológico, se obtuvo que la mayoría usaron el enfoque reproductivo. Se descubrió un patrón entre los objetivos prioritarios del profesor para la clase y sus preferencias de enseñanza. Además, se identificaron una

variedad de factores que influyen en sus preferencias de enseñanza entre los que se incluyen, la gestión de la clase, la gestión del tiempo, tiempo activo, disciplina y estudiantes tomando responsabilidad.

Concluir que las experiencias y creencias de los profesores influyeron en sus preferencias de enseñanza; los profesores mantuvieron creencias contradictorias acerca de los beneficios de ambos enfoques de enseñanza; los profesores usaron estilos de enseñanza reproductivos pero percibieron el aprendizaje como un proceso constructivista y por último, los profesores manifestaron estar poco preparados para implementar el enfoque productivo de enseñanza.

En cuanto al tipo de formación y capacidad de aplicación de los estilos de enseñanza, Fernández y Espada (2017) investigaron cómo es la formación inicial y percepción de los estilos de enseñanza de los profesores de Educación Física, en función del sexo, edad y titulación. Participaron 455 profesores de Educación Física. Los resultados muestran que los profesores más jóvenes, de entre veintitrés y treinta años, consideran más fácil la aplicación de los estilos de enseñanza; los docentes menores de cuarenta años, son los que consideran un mejor desempeño en la aplicación de los estilos de enseñanza.

Tanto licenciados/graduados en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, como aquellos que poseían la titulación anterior y además magisterio de Educación Física consideraron que recibieron una buena formación práctica sobre estilos de enseñanza, al contrario que los diplomados/graduados en magisterio de Educación Física.

2. Material y Método

Objetivos e hipótesis

El objetivo general de la presente investigación es identificar los estilos de enseñanza preferidos por los docentes de educación física.

Los objetivos específicos son:

Objetivo 1: Averiguar los estilos de enseñanza preferidos por los docentes de Educación Física en secundaria en función de la titularidad del centro.

H₀: No existen diferencias significativas en la preferencia de los estilos de enseñanza de los docentes en función de la titularidad del centro.

H₁: Existen diferencias significativas en la preferencia de los estilos de enseñanza de los docentes en función de la titularidad del centro.

Objetivo 2: Analizar los estilos de enseñanza preferidos por los docentes de Educación Física en secundaria en función de la edad.

H₀: No existen diferencias significativas en la preferencia de los estilos de enseñanza de los docentes en función de la edad.

H₁: Existen diferencias significativas en la preferencia de los estilos de enseñanza de los docentes en función de la edad.

Objetivo 3: Determinar los estilos de enseñanza preferidos por los docentes de Educación Física en secundaria en función del sexo.

H₀: No existen diferencias significativas en la preferencia de los estilos de enseñanza de los docentes en función del sexo.

H₁: Existen diferencias significativas en la preferencia de los estilos de enseñanza de los docentes en función del sexo.

Objetivo 4: Conocer los estilos de enseñanza preferidos por los docentes de Educación Física en secundaria en función de los años de experiencia.

H₀: No existen diferencias significativas en la preferencia de los estilos de enseñanza de los docentes en función de los años de experiencia.

H₁: Existen diferencias significativas en la preferencia de los estilos de enseñanza de los docentes en función de los años de experiencia.

Diseño y tipo de investigación

El diseño de la investigación es de carácter no experimental, seccional o transversal, cuantitativo y de tipo descriptivo (Hernández, Fernández y Baptista, 2014; Sierra, 2001).

Muestra

Para confeccionar la muestra, se utiliza un procedimiento de selección por etapas o muestreo polietápico, con unidades mayores o conglomerados, que serán los centros educativos, porque se desconoce el número de profesores; un diseño de la muestra no estratificada y un procedimiento específico de selección de unidades en cada etapa de tipo aleatorio simple, debido a que todos los elementos del universo tienen la misma probabilidad de ser incluidos (Galindo, 1998).

El universo de la muestra consta de 21 centros educativos de Educación Secundaria, de la ciudad de Talavera de la Reina (Toledo). De los cuales, siendo de titularidad pública ($n = 6$) y concertada y privada ($n = 15$). Determinar el número exacto de profesores se hace difícil, por lo que el número de centros se ha calculado gracias a los diferentes listados de centros educativos.

Por otro lado, el tamaño de la muestra se ha calculado a través de la fórmula de poblaciones finitas, ya que es menor o igual a cien mil unidades (Sierra, 2001). Así, en dicha fórmula, “P” y “Q” son iguales, con un valor del 50%, el nivel de confianza es de -2 y $+2$ sigmas con una probabilidad del 95,5% y con un margen de error de $+ 4\%$, todo esto dando lugar a una muestra de 35 profesores de Educación Física de secundaria. De los cuales, trabajaban en centros públicos un 45,7% y en centros concertados o privados un 54,3%. De ellos, 85,7% hombres y 14,3% mujeres, con menos de 30 años de edad en un 14,3%, entre 30 y 39 años en un 25,7 %, entre 40 y 49 años en un 28,6% y más de 49 años en un 31,4%; con menos de 11 años de experiencia docente en Educación Física en secundaria el 31,4%, entre 11 y 20 años el 42,9%, entre 21 y 30 años el 11,4% y más de 30 años el 14,3%.

Técnicas e instrumentos

El instrumento utilizado para la recogida de datos es el cuestionario de Estilos de Enseñanza en Educación Física (EEEF) validado por (Merino, Valero y Moreno, 2017). El análisis de consistencia interna de dicho cuestionario presenta un valor alfa de Cronbach $\alpha = 0,79$.

Procedimiento

Este estudio fue llevado a cabo en un momento determinado del curso académico 2017-2018; lo que se denominaría estudio transversal (Hernández et al., 2014; Sierra, 2001); por una sola persona, que realizaba las encuestas cara a cara, lo que favorece la eficacia de la recogida de datos (Fernández y Espada, 2017).

Análisis de datos

Para realizar el análisis estadístico se recurrió al programa SPSS v.20.0 (SPSS Inc., EEUU). Se utilizaron pruebas de estadística descriptiva e inferencial. En la estadística descriptiva, se realizó un análisis bivariable mediante tablas de frecuencia relativas (porcentajes). Además, se hallaron datos estadísticos de frecuencia tales como: media y desviaciones típicas. En la estadística inferencial, para comprobar la normalidad de las distribuciones, se utilizó el test de Kolmogorov-Smirnov.

En las variables que no cumplían una distribución normal, como prueba inferencial se utilizó la prueba U de Mann-Whitney para muestras independientes y Kruskal-Wallis con el fin de analizar la relación existente entre las variables, usando el criterio estadístico de significación de $p < .05$.

3. Resultados

Sobre los estilos de enseñanza tradicionales, en la Tabla 1 se puede observar que la mayoría de docentes están “de acuerdo” (34,3%) en que los alumnos realicen los mismos ejercicios. Por otra parte, la mayoría de los docentes están “en desacuerdo” y “totalmente en desacuerdo” en que los alumnos sigan un mismo ritmo de aprendizaje. Igualmente, se muestran “en desacuerdo” en cuanto a que los alumnos acaben la tarea a la vez.

Tabla 1

Preferencia de los docentes sobre estilos de enseñanza tradicionales

EE tradicionales	Total-mente desacu-erdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacu-erdo	Total
Realizan los mismos ejercicios (ítem 4)	11,4%	34,3%	25,7%	20,0%	8,6%	100%
Mismo ritmo de aprendizaje (ítem 8)	2,9%	20,0%	34,3%	31,4%	11,4%	100%
Acaban la tarea a la vez (ítem 18)	2,9%	5,7%	37,1%	37,1%	17,1%	100%

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 2, sobre los estilos de enseñanza individualizadores, los docentes están “totalmente de acuerdo” y “de acuerdo” (91,4%) en que los alumnos trabajen a su ritmo, igualmente (91,4%) en que los alumnos cuando existan diferencias de nivel trabajen a su ritmo y en que cuando haya grupos con diferencias de nivel trabajen a su ritmo (77,1%).

Tabla 2

Preferencia de los docentes sobre estilos de enseñanza individualizadores

EE individualizadores	Total-mente de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacu-erdo	Total
Trabajan a su ritmo (ítem 1)	40,0%	51,4%	8,6%	0%	0%	100%
Con diferencias de nivel trabajan a su ritmo (ítem 15)	31,4%	60,0%	8,6%	0%	0%	100%
En grupos con diferencias de nivel trabajan a su ritmo (ítem 19)	31,4%	45,7%	20,0%	2,9%	0%	100%

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 3, sobre los estilos de enseñanza participativos y socializadores, los docentes se muestran “totalmente de acuerdo” y “de acuerdo” (82,9%) en que las relaciones mejoran si evitas la rivalidad, en que el trabajo en equipo prepara para la vida (100%), en que la participación del alumnado en la enseñanza favorece la responsabilidad (97,1%), la actitud crítica (94,2%) y el aprendizaje (97,2%) y que además, la socialización e individualización son complementarias (74,3%).

Tabla 3

Preferencia de los docentes sobre estilos de enseñanza participativos y socializadores

EE participativos y socializadores	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Total
Relaciones mejoran si evitas rivalidad (ítem 3)	34,3%	48,6%	17,1%	0%	0%	100%
Trabajo en equipo prepara para la vida (ítem 5)	77,1%	22,9%	0%	0%	0%	100%
Participación alumnado en enseñanza favorece responsabilidad (ítem 6)	60,0%	37,1%	2,9%	0%	0%	100%
Socialización e individualización son complementarias (ítem 9)	42,9%	31,4%	20,0%	2,9%	2,9%	100%
Participación alumnado en enseñanza favorece actitud crítica (ítem 13)	37,1%	57,1%	2,9%	0%	2,9%	100%
Participación alumnado en enseñanza favorece aprendizaje (ítem 14)	54,3%	42,9%	2,9%	0%	0%	100%

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 4, sobre los estilos de enseñanza cognitivos, los docentes están “totalmente de acuerdo” y “de acuerdo” en que al utilizar una técnica de enseñanza mediante la búsqueda (94,3%) y el estilo de enseñanza de resolución de problemas (94,3%), se favorece la autonomía. Además, señalan a la

técnica de enseñanza mediante la búsqueda o indagación como la más importante en Educación Física (60%). Por otra parte, los docentes están “de acuerdo” (65,7%), en que el estilo de enseñanza de descubrimiento guiado es la forma más natural de aprender. Además, los docentes están “en desacuerdo” y “totalmente en desacuerdo” (71,4%) que si los alumnos experimentan durante las sesiones, el docente no da soluciones ni tiene que resolver dudas durante la práctica.

Tabla 4

Preferencia de los docentes sobre estilos de enseñanza cognitivos

EE cognitivos	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Total
Enseñanza mediante búsqueda favorece autonomía (ítem 2)	40,0%	54,3%	2,9%	2,9%	0%	100%
Enseñanza mediante indagación es la fundamental en EF (ítem 7)	14,3%	45,7%	37,1%	2,9%	0%	100%
Resolución de problemas favorece autonomía (ítem 10)	68,6%	25,7%	5,7%	0%	0%	100%
Si alumnos experimentan no doy soluciones ni resuelvo dudas durante la práctica (ítem 17)	0%	14,3%	14,3%	51,4%	20,0%	100%
Descubrimiento guiado es la forma más natural de aprender (ítem 20)	5,7%	65,7%	25,7%	2,9%	0%	100%

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 5, sobre los estilos de enseñanza creativos, claramente los docentes están “totalmente de acuerdo” y “de acuerdo” (82,9%), en no coartar nunca la creatividad del alumnado, en que los docentes disfrutan cuando ven trabajar y crear coreografías a los alumnos (100%) y en que es posible desarrollar la creatividad mediante la Educación Física (97,1%).

Tabla 5

Preferencia de los docentes sobre estilos de enseñanza creativos

EE creativos	Total-mente de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Total
	42,9%	40,0%	17,1%	0%	0%	100%
Busco no coartar nunca la creatividad del alumnado (ítem 11)	74,3%	25,7%	0%	0%	0%	100%
Disfruto cuando trabajan y crean coreografías (ítem 12)	77,1%	20,0%	2,9%	0%	0%	100%
Es posible desarrollar la creatividad mediante ef (ítem 16)						

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 6, no existen diferencias significativas en la preferencia de los estilos de enseñanza de los docentes en función de la titularidad del centro (*p<0.05). Por otra parte, el estilo de enseñanza preferido es el tradicional, de acuerdo a las medias ($\bar{X} = 3,29$) para centros públicos y ($\bar{X} = 3,18$) para centros concertados o privados.

Tabla 6

Comparación entre grupos sobre los estilos de enseñanza preferidos por los docentes en función de la titularidad del centro

Estilos de enseñanza	Variables	Descriptivos		U Mann-Whitney	
		del \bar{X}	DT	U	SIG
EE tradicionales	Titularidad del centro				
	Público	3,29	,950		
	Concertado o Privado	3,18	,849	145,000	,815
EE individualizadores	Público	1,79	,607		
	Concertado o Privado	1,81	,581	148,000	,892
	EE participativos y Público	1,56	,451	125,000	,364

socializadores	Concertado	o	1,64	,374		
	Privado					
EE cognitivos	Público		2,41	,563		
	Concertado	o	2,16	,375	111,500	,167
	Privado					
EE creativos	Público		1,38	,485		
	Concertado	o	1,46	,372	125,500	,358
	Privado					

*p<0.05

Fuente: Elaboración propia

Al relacionar la preferencia de estilos de enseñanza en función de la edad, en la Tabla 7 se puede observar que no existen diferencias significativas en la preferencia de los estilos de enseñanza de los docentes en función de la edad (*p<0.05). Por otra parte, el estilo de enseñanza preferido es el tradicional, de acuerdo a las medias ($\bar{X} = 2,80$) para docentes de menos de 30 años de edad, ($\bar{X} = 3,15$) para docentes de entre 30 y 39 años, ($\bar{X} = 3,33$) para docentes de entre 40 y 49 años y ($\bar{X} = 3,39$) para docentes de más de 49 años.

Tabla 7

Comparación entre grupos sobre los estilos de enseñanza preferidos por los docentes en función de la edad

Estilos de enseñanza	Edad	Descriptivos		Kruskal-Wallis	
		\bar{X}	DT	GL	SIG
EE tradicionales	< 30	2,80	,606	3	,550
	30-39	3,15	,626		
	40-49	3,33	,754		
	> 49	3,39	1,246		
EE individualizadores	< 30	2,00	,816	3	,397
	30-39	1,67	,408		
	40-49	2,00	,567		
	> 49	1,64	,605		
EE participativos y socializadores	< 30	1,80	,361	3	,199
	30-39	1,56	,333		
	40-49	1,73	,466		
	> 49	1,44	,396		
EE cognitivos	< 30	2,44	,434	3	,072
	30-39	2,00	,583		
	40-49	2,48	,253		
	> 49	2,24	,505		
EE creativos	< 30	1,47	,558	3	,063
	30-39	1,30	,351		
	40-49	1,70	,429		
	> 49	1,24	,302		

*p<0.05

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 8, no existen diferencias significativas en la preferencia de los estilos de enseñanza de los docentes en función del sexo (*p<0.05). Por otra parte, el estilo de enseñanza preferido es el tradicional, de acuerdo a las medias ($\bar{X} = 3,20$) para hombres y ($\bar{X} = 3,40$) para mujeres.

Tabla 8

Comparación entre grupos sobre los estilos de enseñanza preferidos por los docentes en función del sexo

Estilos de enseñanza	Sexo	Descriptivos		U Mann-Whitney	
		\bar{X}	DT	U	SIG
EE tradicionales	Hombre	3,20	,904	68,000	,740
	Mujer	3,40	,830		
EE individualizadores	Hombre	1,88	,590	35,000	,052
	Mujer	1,33	,236		
EE participativos y socializadores	Hombre	1,59	,386	69,000	,774
	Mujer	1,67	,565		
EE cognitivos	Hombre	2,26	,493	67,000	,698
	Mujer	2,36	,434		
EE creativos	Hombre	1,44	,441	59,000	,429
	Mujer	1,27	,279		

*p<0.05

Fuente: Elaboración propia

Al relacionar la preferencia de estilos de enseñanza en función de la experiencia, en la Tabla 9 se puede observar que no existen diferencias significativas en la preferencia de los estilos de enseñanza de los docentes en función de la experiencia (*p<0.05). Por otra parte, el estilo de enseñanza preferido es el tradicional, de acuerdo a las medias ($\bar{X} = 3,00$) para docentes de menos de 11 años de experiencia, ($\bar{X} = 3,47$) entre 11 y 20 años de experiencia, ($\bar{X} = 3,50$) entre 21 y 30 años de experiencia y ($\bar{X} = 2,80$) más de 30 años de experiencia.

Tabla 9

Comparación entre grupos sobre los estilos de enseñanza preferidos por los docentes en función de la experiencia

Estilos de enseñanza	Experiencia	Descriptivos		Kruskal-Wallis	
		\bar{X}	DT	GL	SIG
EE tradicionales	< 11	3,00	,683	3	,461
	11-20	3,47	,795		
	21-30	3,50	1,000		
	> 30	2,80	1,366		
EE individualizadores	< 11	1,73	,647	3	,554
	11-20	1,93	,523		
	21-30	1,83	,577		
	> 30	1,53	,691		
EE participativos y socializadores	< 11	1,71	,326	3	,336

	11-20	1,61	,439		
	21-30	1,58	,553		
	> 30	1,37	,361		
EE cognitivos	< 11	2,29	,524		
	11-20	2,31	,433		
	21-30	2,20	,283	3	,751
	> 30	2,20	,735		
EE creativos	< 11	1,36	,407		
	11-20	1,56	,466		
	21-30	1,33	,385	3	,339
	> 30	1,20	,298		

*p<0.05

Fuente: Elaboración propia

4. Discusión

Los resultados mostraron que el estilo de enseñanza tradicional obtuvo el mayor porcentaje (32,37%) de respuestas “ni de acuerdo ni en desacuerdo”, seguido de los estilos de enseñanza cognitivos (17,14%), individualizadores (12,4%), participativos y socializadores (7,63%) y creativos (6,67%).

Así, el estilo tradicional fue el preferido por los docentes, coincidiendo con (Aktop y Karahan, 2012; Jaakkola y Watt, 2011; Syrmpas et al., 2017).

Hay que observar que los resultados descriptivos sobre el estilo tradicional indicaron que la mayoría de los docentes prefirieron que los alumnos realizasen los mismos ejercicios, con tendencia a que siguieran distinto ritmo de aprendizaje y que no acabaran la tarea a la vez. Esto podría deberse a que existe una tendencia en la utilización de los otros estilos en perjuicio del estilo tradicional, sobre todo en su concepción más estricta (González y Pino, 2014; Isaza y Henao, 2012; Merino et al., 2017; Sánchez, Valero, Manzano y López, 2016).

Como afirman Merino et al. (2017), se espera que los estilos individualizadores, participativos, socializadores y creativos sean los preferentes. Por tanto, hay una corriente que quiere cambiar de los estilos de enseñanza tradicionales y cognitivos hacia los otros estilos de enseñanza.

Hay que observar que mientras Merino et al. (2017) no incluyen a los estilos cognitivos como preferibles, González y Pino (2014); Isaza y Henao (2012) sí los incluyen, aunque coinciden en la sustitución de los estilos tradicionales. No obstante, hay que tener presente que la misma base de la reforma del Espectro inicial de Mosston reside en la no controversia entre estilos, no habiendo por sí mismos unos mejores que otros (Fernández y Espada, 2015; Mosston y Ashworth, 1993; Sicilia, 2001).

Por otra parte, para Sicilia (2001); Sicilia y Brown (2008) el carácter de “no controversia” en los estilos de enseñanza no busca una reflexión crítica del docente sobre lo que realiza, sino decidir cómo actuar en función de la aplicación de la ciencia, lo que provocaría una simplificación de la enseñanza porque los estilos teóricamente están basados en modelos, que por definición son simplificaciones de la realidad para poder estudiarla. Por tanto, se estaría perdiendo la realidad misma en una suerte de realidad paralela. Por lo que sería conveniente que las personas adapten los estilos a su forma de ver la enseñanza.

Así, Jaakkola y Watt (2011) muestran que los estilos tradicionales y cognitivos son los más beneficiosos para los estudiantes contradiciendo totalmente a Merino et al. (2017).

Los resultados descriptivos sobre los estilos individualizadores mostraron la preferencia de que los alumnos trabajaran a su ritmo en cualquier circunstancia, independientemente de que existieran diferencias de nivel y/o se organizaran en grupos. Así, guardaban relación con algunas tendencias en el estilo tradicional, como que llevaran distinto ritmo de aprendizaje y por tanto, que no acabaran la tarea a la vez.

Fueron los terceros estilos más usados, después de los tradicionales y cognitivos respectivamente. Sobre los estilos participativos y socializadores los resultados mostraron que los docentes claramente opinaban que las relaciones mejoraban si evitaban rivalidad, que el trabajo en equipo preparaba para la vida, que la participación del alumnado en la enseñanza favorecía la responsabilidad, actitud crítica y aprendizaje, así como que socialización e individualización eran complementarias. En este sentido, existen varios estudios que coinciden con algunos de estos aspectos (Isaza y Henao, 2012; Mouratidou Goutza y Chatzopoulos, 2007; Vernetta et al., 2013).

Fueron los cuartos estilos más usados, situándose después de los estilos individualizadores. Precisamente, la necesidad de prestar mayor atención a los procesos cognitivos y afectivos de los estudiantes se deriva de las carencias de los estudios centrados en la medición del rendimiento (Sicilia, 2001). Coincidiendo en este sentido, algunos estudios sobre el apoyo a la autonomía en los estudiantes (Aguado, Díaz, Hernández y López, 2016; De Meyer et al., 2014; Fernández y Espada, 2015; Haerens, Aelterman, Vansteenkiste, Soenens y Van Petegem, 2015; Hein et al., 2012; Peñuela y Cortés, 2017; Sánchez, Álvarez, Manzano, Gómez y Mayor, 2017).

Debido a este cambio en el concepto de enseñanza y aprendizaje puede deberse la tendencia a sustituir los estilos de enseñanza más tradicionales por aquellos que permitan al alumno tomar parte de las decisiones del aula, coincidiendo con González y Pino (2014) e Isaza y Henao (2012).

Los resultados del presente trabajo mostraron sobre los estilos cognitivos, que la técnica de enseñanza mediante la búsqueda o indagación, así como el estilo de resolución de problemas favorecían la autonomía. Se consideró a la técnica de enseñanza mediante la búsqueda o indagación como la más importante en Educación Física. Además, los docentes estaban de acuerdo en que el estilo de enseñanza de descubrimiento guiado era la forma más natural de aprender.

Sin embargo, según Som et al. (2007) los estilos cognitivos también son los que menor satisfacción reportan al profesorado. Además, para Jaakkola y Watt (2011) el estilo de descubrimiento convergente es uno de los menos beneficiosos para los estudiantes.

Fueron los segundos estilos de enseñanza más usados por los docentes. Esto podría ser para paliar las carencias de los estilos tradicionales y a su vez adaptarse al nuevo sistema educativo basado en la teoría del aprendizaje constructivista, donde el conocimiento es “construido” por el alumno, el cual no es un mero “recipiente” pasivo en donde el docente actúa como facilitador del aprendizaje (Sicilia y Delgado, 2002).

Los resultados descriptivos sobre los estilos creativos mostraron claramente que la opinión de los docentes fue no coartar nunca la creatividad del alumnado, que disfrutaban cuando veían trabajar y crear coreografías a los alumnos y pensaban que era posible desarrollar la creatividad en la asignatura de Educación Física. No obstante, fueron los estilos menos usados por los docentes, contrariamente a lo que ocurría en el estudio de Isaza y Henao (2012). Según Syrmpas et al. (2017), la no utilización de los estilos creativos podría deberse a las preferencias de enseñanza y/o falta de preparación de los docentes para implementar el enfoque productivo de enseñanza. Por su parte, Peñuela y Cortés (2017) apuntan entre otros motivos, a la disciplina, número de alumnos y el miedo a posibles lesiones.

El estilo de enseñanza preferido según la titularidad del centro fue el tradicional en centros públicos y concertados o privados, coincidiendo con Peñuela y Cortés (2017). No obstante, los resultados muestran que no existen diferencias significativas en la preferencia de los estilos de enseñanza de los docentes en función de la titularidad del centro.

Igualmente, los resultados mostraron que no existieron diferencias significativas en la preferencia de los estilos de enseñanza de los docentes en función de la edad. Si bien, el estilo de enseñanza preferido según la edad fue el tradicional en todas las edades.

El estilo de enseñanza preferido según el sexo fue el tradicional en hombres y mujeres coincidiendo con Aktop y Karahan (2012). Sin embargo, los resultados mostraron que no existieron diferencias significativas en la preferencia de los estilos de enseñanza de los docentes en función del sexo. Hay que observar que para Aktop y Karahan (2012) existen diferencias significativas en función del sexo en la preferencia de lo que llaman “estrategias de enseñanza”, que asemejaríamos con “técnicas de enseñanza”. Así, aunque hombres y mujeres prefieren estrategias de enseñanza expositivas (instrucción directa), las mujeres tienden más que los hombres hacia estas; que subyacen a estilos de enseñanza más reproductivos (González y Pino, 2014; Merino et al., 2017).

Contrariamente, para González y Pino (2014) existen diferencias significativas en la preferencia de los estilos de enseñanza de los docentes en función del sexo; si bien, el estudio se basa en estudiantes, “futuros docentes”, no en docentes en activo. Así, aunque hombres y mujeres prefieren el estilo activo (centrado en el alumno), los hombres tienden más que las mujeres hacia el estilo académico (centrado en el profesor).

Finalmente, el estilo de enseñanza preferido según la experiencia docente fue el tradicional aunque no existieron diferencias significativas al respecto.

5. Conclusiones

Como conclusión de este trabajo se puede afirmar que el estilo de enseñanza preferido por los docentes fue el estilo de enseñanza tradicional, seguido de los estilos de enseñanza cognitivos, individualizadores, participativos y socializadores y por último los creativos. Además, el estilo tradicional es el preferido independientemente de la titularidad del centro educativo, la edad y sexo de los docentes o los años de experiencia.

Referencias

- Aguado, R., Díaz, M., Hernández, J. L., & López, A. (2016). Apoyo a la autonomía en las clases de educación física: percepción versus realidad. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte / International Journal of Medicine and Science of Physical Activity and Sport*, 16(62), 183-202.
- Aktop, A., & Karahan, N. (2012). Physical Education Teacher's Views of Effective Teaching Methods in Physical Education. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 46(Supplement C), 1910-1913. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.05.401>
- De Meyer, J., Tallir, I. B., Soenens, B., Vansteenkiste, M., Aelterman, N., Van den Berghe, L., ... Haerens, L. (2014). Does observed controlling teaching behavior relate to students' motivation in physical education? *Journal of Educational Psychology*, 106(2), 541-554. <https://doi.org/10.1037/a0034399>
- Derri, V., & Pachtá, M. (2007). Motor skills and concepts acquisition and retention: a comparison between two styles of teaching. *RICYDE. Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 3(9), 37-47.
- Fernández, M., & Espada, M. (2015). Frecuencia de utilización y aceptación de estilos de enseñanza en educación física. *Athlos: Revista internacional de ciencias sociales de la actividad física, el juego y el deporte*, (9), 44-63.
- Fernández, M., & Espada, M. (2017). Formación inicial y percepción del profesorado sobre los estilos de enseñanza en Educación Física. *RETOS. Nuevas Tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, 31, 69-75.
- Galindo, L. J. (1998). *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación*. México: Addison Wesley Longman
- González, M., & Pino, M. (2014). Aproximación A Las Representaciones Y Creencias Del Alumnado De Magisterio Sobre Los Estilos De Enseñanza. *Educación XXI*, 17(1), 83-110. doi: 10.5944/educxx1.17.1.10706.
- Haerens, L., Aelterman, N., Vansteenkiste, M., Soenens, B., & Van Petegem, S. (2015). Do perceived autonomy-supportive and controlling teaching relate to physical education students' motivational experiences through unique pathways? Distinguishing between the bright and dark side of motivation. *Psychology of Sport and Exercise*, 16(Part 3), 26-36. <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2014.08.013>
- Hein, V. et al. (2012). The relationship between teaching styles and motivation to teach among physical education teachers. *Journal of Sports Science & Medicine*, 11(1), 123-130.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (5.^a ed.). México: McGraw-Hill Interamericana
- Isaza, L., & Henao, G. C. (2012). Actitudes-Estilos de enseñanza: Su relación con el rendimiento académico. *International Journal of Psychological Research*, 5(1). 133-141

- Jaakkola, T., & Watt, A. (2011). Finnish Physical Education Teachers' Self-Reported Use and Perceptions of Mosston and Ashworth's Teaching Styles. *Journal of Teaching in Physical Education*, 30(3), 248-262. <https://doi.org/10.1123/jtpe.30.3.248>
- Martínez, I., Renés, P., & Martínez, P. (2019). Los estilos de aprendizaje y de enseñanza: análisis y diagnóstico en educación superior de centro internacional de estudios superiores del español, CIESE-Comillas (España). *Revista De Estilos De Aprendizaje*, 12(24), 28-41
- Merino, J. A., Valero, A., & Moreno, J. A. (2017). Análisis psicométrico del cuestionario estilos de enseñanza en educación física (EEEF) / Psychometric Analysis of the Teaching Styles Survey in Physical Education (TSPE). *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte*, 17(66), 225-241 <https://doi.org/10.15366/rimcafd2017.66.002>
- Mosston, M. (1978). *La enseñanza de la Educación Física. Del comando al descubrimiento*. Madrid: Gymnos.
- Mosston, M., & Ashworth, S. (1993). *La enseñanza de la educación física: la reforma de los estilos de enseñanza*. Hispano Europea.
- Mouratidou, K., Goutza, S., & Chatzopoulos, D. (2007). Physical education and moral development: An intervention programme to promote moral reasoning through physical education in high school students. *European Physical Education Review*, 13(1), 41-56. <https://doi.org/10.1177/1356336X07072675>
- Peñuela, C. A., & Cortés, C.-M. (2017). Didáctica del Docente de Educación Física para la Promoción de la Actividad Física. *Universidad del Rosario*. Recuperado de <http://repository.urosario.edu.co/handle/10336/13548>
- Sánchez, B. J., Álvarez, M., Manzano, D., Gómez, A., & Mayor, M. (2017). *Aplicación de un programa basado en el soporte de autonomía en las clases de educación física*. 6(1), 15-25.
- Sánchez, M., Valero, A., Manzano, D., & López, J. A. (2016). Efectos de una unidad didáctica ludotécnica en el aprendizaje del salto de altura de alumnos de bachillerato. *Agora para la educación física y el deporte*, 18(2), 199-213.
- Sicilia, Á. (2001). *La investigación de los estilos de enseñanza en la educación física : un viejo tema para un nuevo siglo*. España: Wanceulen,
- Sicilia, A., & Brown, D. (2008). Revisiting the paradigm shift from the versus to the non-versus notion of Mosston's Spectrum of teaching styles in physical education pedagogy: a critical pedagogical perspective. *Physical Education and Sport Pedagogy*, 13, 85-108. <https://doi.org/10.1080/17408980701345626>
- Sicilia, Á., & Delgado, M. Á. (2002). *Educación física y estilos de enseñanza*. Inde Publicaciones.
- Sierra, R. (2001). *Técnicas de investigación social: teoría y ejercicios*. S.A. Ediciones Paraninfo.
- Som, A., Muros, J. J., Pascual, J. M., Leyva, A., & Medina, J. (2007). Conocimiento que tiene el profesorado del área de Educación Física de secundaria obligatoria y bachillerato de Granada sobre los estilos de enseñanza, *EF deportes*, 12(115) Recuperado de <http://www.efdeportes.com/efd115/estilos-de-ensenanza.htm>
- Syrmpas, I., Digelidis, N., Watt, A., & Vicars, M. (2017). Physical education teachers' experiences and beliefs of production and reproduction teaching approaches. *Teaching and Teacher Education*, 66(Supplement C), 184-194. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2017.04.013>
- Vernetta, M., Gutiérrez, Á., López, J., & Ariza, L. (2013). Cooperative learning in higher education: An experience in learning gymnastic skills. *Cultura y Educación*, 25(1), 3-16. <https://doi.org/10.1174/113564013806309091>
- Zhang, L. (2007). Do personality traits make a difference in teaching styles among Chinese high school teachers? *Personality and Individual Differences*, 43(4), 669-679. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2007.01.009>

Financiación

El presente artículo no cuenta con financiación específica para su desarrollo y/o publicación.

Conflicto de interés

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.